

# 教育部補助大專校院

## 辦理轉型正義教育實施計畫

### 結案成果報告書

受補助單位(者)：國立成功大學

計畫名稱：「519集體記憶及轉型正義跨校聯合展(國立成功大學)」

提報結案日期：114 年 8 月 31 日

※本報告書字型及樣式：標楷體，標準；大小：14級字；行距：固定行高，行高22點。

※請以正楷填寫，相關指定附件請逐件檢附，研究成果(紙本)1份(含電子檔 DVD 光碟或隨身碟)。

# 教育部補助大專校院辦理轉型正義教育實施計畫結案成果報告

## 1、 補助案基本資料：

計畫名稱	519集體記憶及轉型正義跨校聯合展(國立成功大學)			
受補助單位	國立成功大學			
	電話號碼	(06)208-5763	電子信箱	z10802008@ncku.edu.tw
受補助單位屬性	<input checked="" type="checkbox"/> 學校 <input type="checkbox"/> 學校社團 <input type="checkbox"/> 學校教師 <input type="checkbox"/> 學生 <input type="checkbox"/> 民間團體			
執行期間	自 114 年 4 月 1 日起至 114 年 8 月 31 日止			
執行地點	臺北當代文化實驗場、哈瑪星系 X 高雄原愛國婦人會館			
經費執行情形	原預算金額	349,600元	實際支出金額 ※檢附計畫經費結算表	349,600元
附件	必備文件： <input checked="" type="checkbox"/> 結案成果報告書(紙本)1份(含電子檔 DVD 光碟或隨身碟)。 <input checked="" type="checkbox"/> 計畫經費結算表。 <input checked="" type="checkbox"/> 經費執行暨分攤明細表。 <input type="checkbox"/> 原始支出憑證_____冊_____件(未獲就地審計者，即「是否設會計人員辦理會計事務及妥為保管會計憑證、帳冊及收支結算表」未獲同意者需檢附)。			

## 2、 計畫背景概述：

1949年5月19日，中華民國政府頒布《臺灣省政府、臺灣省警備總司令部佈告戒字第一號》，隨後陸續通過〈懲治叛亂條例〉與〈戡亂時期檢肅匪諜條例〉。自此，臺灣進入長達四十餘年的白色恐怖時期，許多人因此被捲入案件，遭判刑入獄，抑或失去生命。

1991年，白色恐怖正式結束，政府與社會大眾開始重新面對這段困難的歷史。政府陸續頒布補償條例與促進轉型正義的相關法規與政策，社會上也湧現更多討論聲音，許多受難者及其家屬開始發聲，訴說過往經歷，填補歷史的空白。除了政策制定與歷史書寫之外，當代社會也存在著身份多元的行動者，透過多種方式轉譯白色恐怖，例如戲劇、遊戲、展覽及藝術創作等，藉由貼近大眾的媒介重新詮釋這段歷史，成為大眾與困難歷史間的重要橋樑，「人權」也成為當代重要討論。

其中，展覽除可觸及之民眾類型較為廣泛，在策展人所編排之議題切入角度及論述方式下，閱聽者不但能接收基本歷史資訊，更可以發現觀看人權議題的

不同視角。再者，在當代博物館倡議公眾對話、市民協作的思潮下，策展人的身份不再限於專家學者，具備討論議題能動性的學校師生也可以是策展人，透過引導年輕學子思考、發聲、對話，對於轉型教育的落實與普及尤其重要，不僅可以達成教育深耕的目的，也能帶動更多社群之公眾參與。

5月19日作為頒佈戒嚴令的日子，應成為當代社會回望白色恐怖歷史的重要時刻，本計畫預計與近年持續耕耘人權議題的多所學校合作策展，一則串連南北各自開花的大小行動，一則透過彼此的經驗分享，相互交流與學習。

為規劃跨校共同策展，本人與本校二十而立工作隊，一同參與東吳大學傅正民主研究中心舉辦「人權與白恐轉譯策展共識營」，和國立暨南國際大學（探霧者工作隊）、國立中山大學等曾舉辦人權、白色恐怖或轉型正義相關的作品或展覽的團隊交流，並預計於今（2025）年5月19日白色恐怖紀念日，共同舉辦人權與轉型正義跨校聯合展，預計於臺北和高雄各辦1場。

此次跨校聯合展由東吳大學傅正民主研究中心擔任統籌團隊，本計畫團隊作為協同辦理單位，包括國立師範大學、國立暨南國際大學、國立中山大學，以及臺北市立中崙高級中學、臺北市立內湖高級工業職業學校與臺北市立大直高級中學三所北部高中，預計有8所學校共同參與。

### 3、計畫辦理過程及方法：

本次519集體記憶與轉型正義跨校聯合策展（下稱聯合展覽），以《Action！519跨校人權轉譯聯展》為名，希望能透過展示表達「人權不是遙遠的口號，而是發生在我們身邊的真實故事。」在臺灣的威權時代，曾發生許多遭到壓抑、扭曲，甚至被迫沉默的故事。一群關心人權與土地的師生，從各地校園出發，重新走進歷史現場，探尋、蒐集與整理這些曾被壓抑的故事，並試圖透過轉譯歷史再現真實，讓過去不再只是過去，而是成為當代人權行動的啟發。這場聯合展覽是彼此的集體努力，也是一場橫跨時代的邀請，邀請觀眾隨著各校行動，看見、聽見並思考，思考身為當代人可以為人權付出什麼樣的行動。

聯合展覽以「初遇・看見」、「二次相遇・聽見」、「發現・行動」三子題，以「行動」作為策展核心，希望透過子題的分配，呈現三種不同的行動者：威權時代下的行動者、人權轉譯的行動者，以及在現場觀展、思考並可能付諸行動的「新行動者」。

此次聯合展覽於臺北和高雄兩地輪流展出，並由本計畫以及東吳大學計畫為主要經費支應，為求最有效執行本次聯合策展，經統籌小組會議決議，本計畫經費除負責本校相關合作內容、活動，以及主要負責聯合展覽之高雄展區，再支援臺北展區、其他合作的學校等相關需求。以下分以兩地展區說明本計畫所協助辦理之項目及過程：

### （一）臺北展區：

「519集體記憶與轉型正義跨校聯合策展」臺北展區於2025年5月19日開始，展至2025年6月8日，地點選為臺灣當代文化實驗場多功能廳，臺北展區主要統籌、負責的學校為東吳大學。本計畫於臺北展區負責以下項目：

#### 1. 本校二十而立工作隊展示：

此次展覽名稱為「Action：519跨校人權轉譯聯展」，以「行動」作為展示核心，談論學生階段該如何轉譯歷史，為人權付出行動。展區共分為「看見」、「聽見」與「行動」三區：「看見」展區以島嶼形式納入各校不同轉譯方法的成果，呈現各島各色；「聽見」展區是將聽覺轉譯成果收入耳機，讓觀眾在幾近全黑的空間聆聽受難者的故事；「行動」展區則是共同展區，內容包含綜合臺灣人權事件的地圖標示、各校人權轉譯類型，以及各校團隊行動心路歷程之集合，邀請觀眾也能夠一起行動。

本校二十而立工作隊主要負責「看見」與「聽見」兩展區中展示過去累積的行動。

首先，在展區「看見」中「島嶼」形式是展示各校的行動方法，又二十而立工作隊累積了五年的人權地圖轉譯，因此在此展區以地圖作為核心設計，並取名為「被遺忘的臺南座標」，放入自創設以來製作的五張臺南人權地圖。旨在向觀眾說明受難者所留下的生命痕跡，會因其故事沒有被訴說、空間功能的轉換，空間裡隱藏的記憶將逐漸被掩蓋或遺忘。因此，希望以島嶼展示提示觀眾，展示中所標出的臺南點位存在著受難者的記憶，而這些記憶在當代社會中並沒有完整的被呈現，甚至從來沒有被記得過。島嶼底圖選用1948年的臺南市城市圖，<sup>1</sup>並從每張地圖各挑選一個亮點點位再設計成立體座標呈現，其中《一場工人學生的鬥爭》的地圖主角張皆得因具有雙重身分，故另外挑選代表其身分之學生、工人的兩個不同點位，以呈現該張地圖的特殊性。各個座標旁另依照地圖顏色設計相對應的人物介紹，以及擺放完整的地圖，提供觀眾更多資訊。

整個島嶼上的物件並沒有特定的閱讀順序，希望觀眾能夠不受固定的觀展順序，自由地發掘感興趣的人權故事與空間座標，象徵著觀眾不管是從何處而來，都能夠透過一座島嶼、六個座標、五張地圖來認識臺南的白色恐怖歷史。

另外，二十而立工作隊於第三展區「聽見」內，所參與之展品為「校園幽靈的未竟故事」，係改編自團隊自身過去累積、製作的聲音作品，以吳聲達案中的杜誠為主角，試圖打破時空界線，邀請聽眾共同走入1950年代與當

<sup>1</sup> 因五張地圖內有四張為1950年代初期，因此選用區域相近、年代也靠近的1948年臺南市城市圖。

代交織的成功大學，同時補足第一張吳聲達地圖—《不懂事的代價》其他受難者的視角。

國立成功大學（二十而立工作隊）展示說明表	
項目	概念說明
大地圖底圖	為1948年的臺南市城市圖，作為包容五張人權地圖的底圖，呈現臺南市區當時的區域樣貌。另外，因有一個點位位於烏山頭水庫，所以在相對方位上加入烏山頭水庫的輪廓。
點位座標牌	為五張地圖的亮點點位，通常是受難者日常點位，如：烏山頭水庫，又或是改變人生的座標，如：台南美國新聞處，以此帶起觀者對於地圖的興趣，並呈現臺南白色恐怖故事的多元性。
人物介紹牌	地圖人物主角的資訊補充。
臺南人權地圖	為整座島嶼的設計基礎，是五張包含更多遺忘座標的地圖，若觀眾欲瞭解更多資訊或是轉譯方式，都可拿取參考。

#### 相關圖片



整體島嶼展示及點位座標牌





島嶼展示布展工作



由二十而立工作隊成員向觀眾導覽說明展示理念

## 2. 展期營運：

由於臺北展區無常駐之管理人員，故展期間需建立完整值班制度以確保現場運作順利。因此由統籌團隊規劃排班機制與班表，再邀請各校團隊中平日常駐，或可於臺北支援之成員登記時段參與值勤，因本次聯合展覽採跨校協作模式，所以能夠有效地分擔人力需求。本次臺北展期共計需支援128小時之現場值班，最終由5校共15位成員共同完成展場營運工作，分別為東吳大學6位、暨南大學探霧者工作隊3位、本校二十而立工作隊4位、師大1位，以及內湖高工1位。

## 3. 展區卸展及展品運送：

臺北場卸展由統籌團隊統籌規劃與執行，並依各校展品屬性與移送需求進行整合調度，協同高雄策展團隊中山大學後完成展品運送作業。本次卸展採兩階段進行，首先由各校團隊針對自有展件及展版進行拆卸與包裝，隨後統一執行牆面修補、現場清理及垃圾清運等復原程序。所有展品整理完畢且完成裝載後，交由指定車輛運送至高雄展區。

## 4. 講座活動：

本校二十而立工作隊以「校園行動經驗」為主題，聯合中山大學於2025年6月7日在臺北展區多功能聽共同舉辦分享會，回應本次核心命題「行動」。

二十而立工作隊的講座分成兩個部分，第一部份向觀眾介紹工作隊自2021成立至今的行動，講述學生團隊行動的多元面向，五年來二十而立不僅在校內展開行動，也走出校園接觸不同公私部門，發揮學生在白色恐怖及轉型正義議題上的影響力。透過這一段經驗分享，工作隊希望讓觀眾看見行動的多種可能性。第二部分則從方法出發，以工作隊最重要的工具「故事地圖」為核心，藉此說明工作隊「關注當事人日常行動與生活的空間」的核心理念，分享了從地圖出發、逐步延伸出的各種創作與議題經營方法。除了兩校各自的分享之外，本場講座也邀請到成功大學的謝仕淵教授擔任講座主持人，為我們主持座談會。透過謝仕淵老師的帶領，座談會的主軸以分享兩校同學做為學生，同時作為行動者的見聞與感觸，儘管兩校關注的議題與行動方法各有不同，但那份初次面對議題時的悸動與行動的初心，卻是彼此共有的。

國立成功大學 x 國立中山大學「校園行動經驗」臺北場講座說明表			
地點/時間	臺北當代實驗場/6月7日	分享人	成大：林柏旭、劉欣儒 中山：楊芷晴、李妮
主持人	國立成功大學歷史學系謝仕淵副教授		
說明	為國立成功大學與國立中山大學兩校對談，由謝仕淵教授主持。前半部分為各校成果簡報，後半部分為兩方對談。		
流程表	15：45-16：00 報到、入座：工作人員接待、引導與談人 16：00-16：05 活動開場：主持人簡介活動目的與流程 16：05-16：30 第一校學生分享（25分鐘）：學生代表分享創作經驗、作品介紹 16：30-16：55 第二校學生分享（25分鐘）：學生代表分享創作經驗、作品介紹 16：55-17：50 綜合交流座談（55分鐘）：主持人引導提問，台上學生輪流分享 17：50-18：00 聽眾 Q&A 時間（10分鐘）：開放現場觀眾提問		
活動照片			



## 二十而立工作隊講座簡報示意圖



綜上所述，本計畫共支援臺北展區包含本校獨立展區及講座活動辦理，整體展場顧展之人力資源，以及由臺北展場運送展品至高雄等相關費用。



## （二）高雄展區：

高雄展區主要由本校與國立中山大學合作辦理，本次聯合展覽高雄展區於2025年6月15日開始，為配合展覽場地檔期展至2025年6月30日。相關工作依照展覽時程可分4類，包含前期規劃與籌備、展場規劃設計及執行、開幕式規劃及執行、展示營運維持以及撤場與後期收尾等。另本校於高雄場各舉辦兩個相關的系列活動，分別是校園走讀以及策展學生聯合講座。以下說明：

### 1. 前期規劃與籌備：

（1）場地租借：為提升展覽曝光度並吸引民眾參與，拓展本次聯合展覽之受眾，提升展覽效益，故特別重視展覽場地位置及交通便利性。為配合展覽展示需求、交通動線及觀展便利性，高雄展區選擇鄰近大型觀光區之高雄鼓山區「哈瑪星系 X 高雄原愛國婦人會館」作為展覽地點。該場館不僅鄰近中山大學策展團隊，更鄰近高雄市駁二藝術特區，並緊鄰高雄輕軌與捷運站，具備高度人流與可及性，為高雄地區推動公共展覽深具效益的場地之一。



「哈瑪星系 X 高雄原愛國婦人會館」一樓及二樓空間

（2）人力安排：高雄展區場地由高雄市政府委託的管理公司「范特喜微創文化股份公司」經營，因此相較於臺北展區有可以顧展的工作人員協助管理展覽。而高雄展區主要由國立中山大學為主要策展團隊，負責展區統籌及執行規劃，本校則協助支援展區相關經費及行政事務。另，展覽期間中山大學策展團隊成員會於每週一、週二協助管理展覽（各有兩位成員負責展區管理），其餘時間則由「哈瑪星系 X 高雄原愛國婦人會館」原有工作人員負責顧展。

高雄展區工作分配說明表

	成大	中山
項目	<ul style="list-style-type: none"> <li>展場租借行政工作</li> <li>展示設備租借行政工作</li> <li>展區經費支援</li> <li>其他合作夥伴至高雄展區之交通支援</li> <li>展區布展、講座及活動辦理</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>展區總策畫</li> <li>展示設計及配置</li> <li>協調展區展品運送</li> <li>維護展場之人力安排</li> <li>高雄展區開幕式</li> <li>展區布展、講座及活動辦理</li> </ul>

## 2. 展場規劃設計及執行：

考量高雄展場高雄原愛國婦人館為高雄市市定古蹟，加上場地與臺北展區的空間大小皆不同，因此必須另由策展團隊針對場地空間及特性，為本次聯合展覽高雄展區進行規劃與設計，包含主視覺展版調整、展覽緣起及各展區等，並整合場地特性及展示需求調整三大展區的動線，並針對保護展場市定古蹟而另作相關調整。

高雄展區說明表

項目	說明	照片
主視覺展 板	不同於台北展場擁有多個獨立展間，高雄展場為一開放式空間，故須以展板劃分三大展區。因此，主視覺展板選定於二樓空間入口處，並採斜擺的方式區隔展場動線。此外，考量「哈瑪星系 X 高雄原愛國婦人會館」的市定古蹟身分，展板材質特別選用合成版，並以額外架設鐵製支架的方式固定（底部貼布膠），以保護古蹟結構。	 
展覽緣起	鑒於高雄展場為市定古蹟，展板無法上牆，故採用「紙展架」材質進行輸出。此外，展覽緣起的互動式裝置，則由中山大學策展團隊向合作之 USR	

	計畫「邁向永續轉型與創生：城市共事館的全球在地實踐」，借用其木作移動式展架。	
展區一	展區一的年表，因高雄展場為市定古蹟，展板無法上牆，故採用「紙展架」材質進行輸出。展區一中的各校島嶼，同樣由中山大學策展團隊向合作之USR計畫「邁向永續轉型與創生：城市共事館的全球在地實踐」借用既有設備，包括木棧板、摺疊桌等，並鋪設與古蹟空間相配的布料，以增強整體展覽的和諧感。此外，策展團隊亦分別調整木棧板高度，以配合各校展品陳列需求。	 
展區二	相較於臺北展場的展區二採全黑設計，並讓觀者坐於木展板的椅墊上聆聽聲音作品；高雄展場因四面皆為大面積窗戶，難以營造全黑空間，故於聲音區改置高腳桌椅。此調整除了有劃分展區之效果外，亦旨在提供觀者舒適的聆聽體驗。	
展區三	展區三的展板同展區一的考量，採用「紙展架」之材質進行輸出。	





### 3. 開幕式規劃及執行：

本次聯合展覽高雄展區於2025年6月15日舉辦開幕式，因本計畫合作之單位眾多，加上受到許多不同單位及長官的協助，為求活動執行順利，故開幕式聘請專業展場活動主持人，並規劃活動工讀生共9位協助。另邀請到高雄市政府觀光局局長高閔琳、高雄文資中心曾宏民主任、高雄文資中心蘇琦雯課長等貴賓蒞臨，以及場地管理單位范特喜微創文化潘冠呈 Peter 總經理，現場嘉賓還有包含本次聯合展覽等合作單位之師長與同學。

高雄展區開幕式說明表		
工作事項	細節項目	說明
事前準備	設計邀請函	由中山大學團隊成員設計，同時亦為宣傳展覽場地「哈瑪星系 X 高雄原愛國婦人會館」，故以其建築本體進行設計主元素
	貴賓邀請	以邀請高雄地區的國中小校長及教師、地方文史工作者為主
	人力安排	盤點開幕式所需人力，開幕式由中山大學策展團隊規劃，共分成：活動組、宣傳組、執行組
開幕式	相手攝影	為求活動順利進行，高雄場開幕式安排一名中山大學社會系的學生專門擔任攝影師
	工讀生工作	安排9位工讀生協助當天工作： <ul style="list-style-type: none"> <li>活動組負責開幕式當天餐點事宜、設備架設</li> <li>宣傳組負責開幕式前海報張貼、貴賓邀請、邀請函發放</li> <li>執行組負責開幕式控場、門口引導及</li> </ul>

		簽到
	主持人	高雄場開幕式安排一名主持人羅芊榕（同時也是中山大學社會系碩士班學生）擔任當天主持人。
	來賓致詞	當天蒞臨貴賓有高雄市政府觀光局局長高閔琳、場地管理單位范特喜微創文化潘冠呈總經理，兩位重要來賓致詞。

### 開幕式相關照片



### 事前籌備、場勘



### 主持人唱名蒞臨貴賓、工作人員側拍



### 高雄市政府觀光局局長高閔琳、范特喜微創文化潘冠呈總經理致詞





活動其他照片

#### 4. 展示營運維持：

在兩週的展示期間，策展團隊與展場工作人員持續進行現場設備巡檢與環境維護，並即時處理突發狀況，以確保展覽順利運作與觀眾參與品質。

展示營運說明表	
項目	說明
設備維護	<p>成大團隊展示的立牌倒下，由團隊中的顧展成員協助即時復原</p> 
環境維護	<p>高雄展場二樓空間禁止飲食，策展團隊亦有製作禁止飲食的立牌放置於二樓入口處，然而仍有民眾未注意，並且將飲料帶上展場飲用，後由場地顧展人員協助立即上前提醒</p> 

5. 本校(二十而立工作隊)走讀活動、高雄場講座：

「日常的編輯模式：陳欽生地圖走讀」以及策展學生聯合講座為本校於高雄展區的兩個系列活動。

- (1) 「日常的編輯模式：陳欽生地圖」走讀：是用團隊過去成果之一的陳欽生地圖作為走讀文本，於2025年6月21日帶領大家走踏陳欽生於校園的日常點位，希望透過走讀帶大家看見白色恐怖受難者在成為政治犯之前，有著哪些與我們相同的回憶，又哪些存在著受難經驗的地點就在校園之中。活動標題之「編輯模式」的設定是為了呈現出受難者的記憶裡，每個點位都有不同版本的記憶，每次的到訪總有與上次相異的記憶與情感，當記憶中的日常，成為如文件中不斷塗改的編輯模式，某些話語與記憶或許已漸發模糊，抑或被埋藏在經歷數次修建的校園風景中，唯有親身走讀，才能切身感受彼時1970年代陳欽生前輩的校園生活，以及當時對於國籍、認同、政治的掙扎。
- (2) 講座：與臺北場概念相同，以「校園行動經驗」為主題，讓南部的觀眾們認識各地在進行人權事件轉譯的團隊和成果，並由兩位統籌團隊後期的同學，不僅介紹目前二十而立的工作內容，更分享關於校園行動的未來規劃。聯合東吳大學、暨南大學於2025年6月22日在「哈瑪星系 x 高雄原愛國婦人會館」共同舉辦分享會，由東吳學生陳語亮同學主持，共同回應本次策展核心命題—「行動」。並與其他策展學校共同座談，討論關於轉譯的意義、行動的開始、過程與成果，以及此展覽背後的酸甜苦辣。

# 國立成功大學(二十而立工作隊)校園地圖走讀活動說明表

地點/時間	國立成功大學光復校區、成功校區/6月21日	參與人	成大：梁子澄、蔡沛儒
顧問指導	國立成功大學歷史學系謝仕淵副教授		
說明	以陳欽生地圖作為走讀文本，走入光復校區、成功校區，看見屬於陳欽生的校園生活與日常。前半部先以課程方式介紹案件與僑生政策，後半部走讀地圖內的成大校區點位。		
流程表	13:40-14:00 報到時間 14:00-15:00 陳欽生案、僑生政策背景介紹 15:00-17:00 地圖走讀		

## 活動照片



## 二十而立工作隊走讀簡報示意圖

519 Action1系列行典

日常的編輯模式：  
陳欽生前輩故事地圖走讀

大家好我們是二十而立工作隊！

謝仕淵：成大學生、資料室行動、校園白色恐怖

我們以地圖作為故事的主要載體：  
 • 空間脈絡  
 • 歷史事件與空間關係  
 • 日常生活的空間記憶

僑教政策

1945年以前，僑教政策以「教育救國」為核心，強調海外華人的教育應以培養愛國精神為主。1945年後，隨著國際形勢的變化，僑教政策逐漸轉向以「服務僑胞」為核心，強調海外華人的教育應以滿足其生活需求為主。

1952年全球僑務會議

1949年後，蔣介石政府遷台，面臨海外華人的教育問題。1952年，蔣介石政府召開全球僑務會議，討論海外華人的教育問題。會議決定，海外華人的教育應以培養愛國精神為主，並應加強與祖國的聯繫。

美援支持僑教的原因

美國政府支持僑教的原因有三：一、美國政府認為，海外華人的教育應以培養愛國精神為主，這符合美國的利益。二、美國政府認為，海外華人的教育應以滿足其生活需求為主，這符合美國的利益。三、美國政府認為，海外華人的教育應以加強與祖國的聯繫為主，這符合美國的利益。

白色恐怖下的僑生

在白色恐怖時期，海外華人的教育受到嚴格的監控。美國政府要求海外華人的教育必須符合其利益，否則將受到制裁。這使得海外華人的教育變得非常困難，許多僑生被迫放棄學業。

國立成功大學 X 東吳大學 X 國立暨南國際大學「校園行動經驗」高雄場講座說明表

地點/時間	哈瑪星系 X 高雄原 愛國婦人會館/6月 22日	參與人	成大：陳妤蓁、翁苡綾 東吳：彭子晏、謝俊彥 暨南：吳昀軒、黃新惠
主持人	東吳大學陳語亮		
說明	為國立成功大學、國立暨南國際大學、東吳大學三校對談，由陳語亮主持。前半部分為各校成果簡報，後半部分為三方對談。		
流程表	<p>14：45-15：00 報到、入座：工作人員接待、引導</p> <p>15：00-15：05 活動開場：主持人簡介活動目的與流程</p> <p>15：05-15：20 東吳分享（15分鐘）：學生代表分享創作經驗、作品介紹</p> <p>15：20-15：35 暨大分享（15分鐘）：學生代表分享創作經驗、作品介紹</p> <p>15：35-15：50 成大分享（15分鐘）：學生代表分享創作經驗、作品介紹</p> <p>15：50-15：53 中場休息（3分鐘）</p> <p>15：53-16：52 綜合交流座談（59分鐘）：主持人引導提問，學生輪流分享</p> <p>16：52-17：00 聽眾 Q&amp;A 時間（8分鐘）：開放現場觀眾提問</p>		

活動照片



二十而立工作隊講座簡報示意圖





## 6. 撤場與後期收尾：

展示期結束後，團隊依時程進行展件撤收、設備復原與場地清理，同時完成相關物資盤點與後續行政銷案作業。

撤場及收尾說明表	
項目	說明
撤展、整理環境	進行展品全部撤場，並歸還場地 
運送展品	撤展後將展品分別物歸原位，並由各校分別處理展品運送，或由成大協助運送展品 

### （三）本計畫其他執行：

針對未來展覽可能的延伸與再製作所進行的前導準備行動，即便展期結束，為完善後續策展方向、尋找潛在議題與合作資源，更與補強史料脈絡，本校二十而立工作隊前往臺北六張犁公墓進行人權踏查，並由中山大學社會系林傳凱助理教授親自帶領。林老師長期研究威權時期的社會空間與轉型正義議題，能夠從墓葬配置、碑文形式與地景轉變等面向，引導我們理解六張犁作為「國家暴力記憶地」的歷史脈絡。過往文獻多著重於政治案件或個人生命史的書寫，而藉由老師的現場導引，我們得以將抽象的歷史轉化為具體的空間經驗，從視覺與感官層面重新認識歷史記憶如何「被安置」、「被觀看」，以及「被遺忘」。未來可以地景記憶為主題，延伸



探討墓碑作為見證的物質文化意義，重構受難者在歷史中的位置，加強文字與空間之間距離關係。為了延續本計畫對白色恐怖記憶空間的關注，我們更印製過往製作的「受難者地圖」，並進一步整合為一份具體而完整的人權地圖集，嘗試以「系統性」的方式，讓觀者能在空間層次上理解威權統治下的歷史網路，未來也能夠將人權地圖集，作為教育推廣的素材。

# 1. 臺北人權踏查：

為求未來能夠更加擴充對於白色恐怖脈絡的認識，使地景空間與歷史文獻能夠有更深刻連結，因此舉行人權踏查。

國立成功大學(二十而立工作隊)人權踏查說明表

地點/時間	臺北市六張犁公墓	參與人	國立成功大學（二十而立工作隊）共9人
顧問	國立中山大學社會系林傳凱助理教授		
說明	前往六張犁公墓踏查，林傳凱老師從六張犁公墓出現開始談起，並且進一步說明墓碑分布與墓主人的故事。		

活動圖片



傳凱老師的導覽與工作隊之合照



傳凱老師帶領工作隊進入墓區踏查

## 2. 人權地圖集：

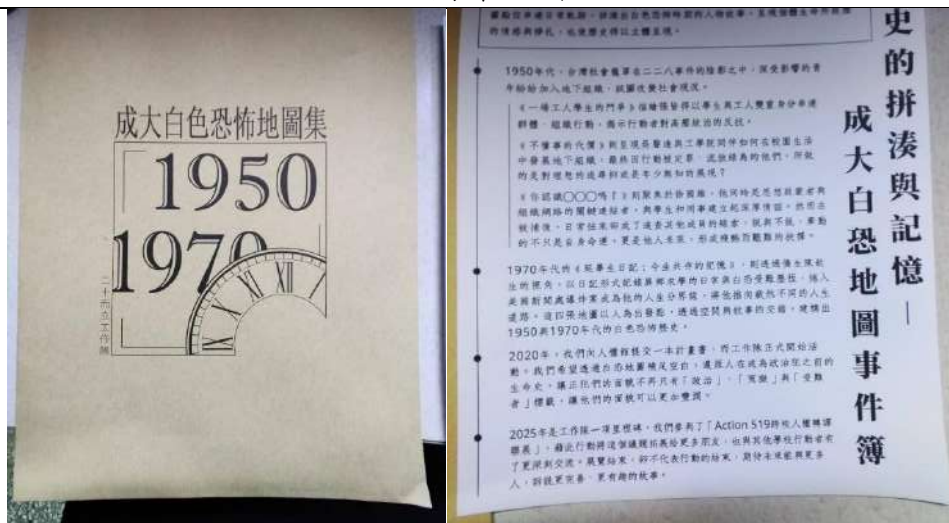
藉由此次展覽本校二十而立工作隊整理歷年製作人權地圖成地圖集，期望以套集形式更明確與系統性的解說、呈現人權故事以及工作隊的行動。

國立成功大學(二十而立工作隊)人權地圖集說明表

說明

本次製作的地圖套組包含專用紙袋與說明卡。紙袋設計以時鐘意象呈現歷史的時間軸，標示1950至1970年代，係呼應本團隊曾經執行之相關案件年代。地圖集內搭配之說明卡則分別介紹各案件的特色與重要性，以利使用者理解其歷史脈絡與意義。

地圖集照片



人權地圖集的紙袋與說明卡



人權地圖集地圖示意





(四) 本計畫搭配之自籌款運用說明：


自籌經費主要運用於新版人權地圖的製作，以及舉辦與公眾對話的講座。

1. 人權地圖：

製作也是作為本校二十而立工作隊一直以來的行動延續，也就是以強調「空間」的人權地圖作為媒介，持續的訴說不為人知的白恐人權故事。本次地圖以臺南市工作委員會成員、前臺灣省立工學院教師何川為主題，希望透過何川的生命經歷，為大眾介紹受難者從入黨治生命之計的掙扎過程。製作人權地圖又可分顧問指導、資料編纂及地圖設計等工作事項：

顧問指導說明表		
顧問	說明	照片
國立成功大學歷史學系謝仕淵副教授	與老師諮詢、談論有關白色恐怖基本史實脈絡，以及請教老師以公眾史學應用角度，協助團隊成員注意、調整地圖的製作方向，例如資料蒐整細節、地圖設計細節、後續宣傳行動之策略等	
國立中山大學社會學系林傳凱助理教授	諮詢老師檔案的基礎閱讀方法，以利團隊成員能快速蒐整地圖製作所需之資料；並洽詢老師所蒐整資料之歷史意義	

「餘白間的未竟之夢」1950年代成大白恐人權地圖說明表

人權地圖示意圖	說明
	本次設計以紅色為基底，代表何川在行刑前留下的「紅色雲彩」意象。同時因何川足跡由南跨至北，因此特意呈現台北、嘉義、台南三處地圖




藉由何川在獄中留下回憶錄的素材，地圖背面則以回憶錄的素材撰寫方式，呈現何川從入黨到臨刑前的心態變化

## 2. 人權講座：

藉由深耕人權議題的講座活動，提供不僅是研究者或是學生，更是與社會大眾對話的平台，試圖透過學者專家看待政治案件相關檔案的多元角度引領參與者進入白恐人權議題。

人權講座說明表		
宣傳海報示意圖	地點	說明
<p><b>二十而立 工作經驗談</b></p> <p>從地圖到走讀，議題如何推展？ 分享人：二十而立工作隊 王千驊、李佩嫻</p> <p>10/07 14:00-16:00</p> <p>成大文學院 修齊講堂</p> <p>指導單位： 國家人權博物館</p>	國立成功大學文學院 修齊講堂	<ul style="list-style-type: none"> <li>講題：二十而立工作經驗</li> <li>講者：二十而立工作隊王千驊、李佩嫻</li> <li>內容：介紹二十而立的成立與工作目標，與大眾進行互動互相汲取意見</li> </ul>
<p><b>政治檔案的 應用與啟發</b></p> <p>從政治檔案中不同的角度論述 了解政治檔案的本質和樣貌</p> <p>10/13 19:00-21:00</p> <p>國際會議廳 第二演講室</p> <p>合人歷史系 吳俊瑩 助理教授</p> <p>國家人權博物館 二十而立工作隊X成大大學五會</p>	國立成功大學國際會議廳第二演講室	<ul style="list-style-type: none"> <li>講題：政治檔案的應用與啟發</li> <li>講者：國立臺灣大學歷史學系吳俊瑩助理教授</li> <li>內容：以吳老師對政治檔案研究經驗出發，分享檔案研究技巧與經驗</li> </ul>

 <p>轉型正義系列講座 <b>五零年代白色恐怖受難者回憶錄</b> 五零年代的處境，令人不寒而慄，而白恐的受害者們，他們到底在想什麼呢，不妨來一探究竟！ 11/17 19:00-21:00 成大歷史系館 25131室 指導單位： 國家人權博物館</p>	<p>國立成功大學歷史系館25131教室</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>講題：五零年代白色恐怖受難者回憶錄</li> <li>講者：國立中山大學社會學系林傳凱助理教授</li> <li>內容：由林老師導讀五零年代白色恐怖受難者回憶錄，討論五零年代社會氛圍與受難者的心境</li> </ul>
--	--------------------------	--

#### 4、計畫執行成果效益及達成指標(含量化及質化指標)：

※請包含相關照片、參與者反應或評價、綜合檢討或改進建議

本次計畫原預期能夠達成下表所列之效益：

項目	評估方式	目的	成果效益
團隊成員組成	質化分析	本次計畫兼具策展、議題研究、活動規劃與數位內容製作及傳播等專業，因此須確保參與團隊成員的專業性。	本次計畫將與5所大專院校老師以及3所高中老師合作，符合本次計畫所欲達成目標需求。
社群平臺宣傳內容觸及人數	量化數據	本計畫重點在於與大眾進行人權與白色恐怖故事的傳播以及轉型正義的溝通，希望用社群平臺增加宣傳聲量。	社群平臺後臺觸及人數累積10,000人。
觀展人次(5週)	量化數據	本計畫目標以展覽推廣人權與白色恐怖故事以及轉型正義理念。	觀展人數預計3,000人。
活動參與人次(15場)	量化數據	本計畫為深化觀眾對白色恐怖與轉型正義的理解預計舉辦15場相關活動。	活動參與人數預計500人。
展覽觀眾回饋問卷調查	量化數據	本計畫希望作為未來在人權與白恐創作轉譯、與群眾溝通以及跨校合作的參考指引，因此參與者的回	預計收取至少500份問卷。



		饋至關重要，預計設計回饋調查問卷，以將成果延續至未來計畫規劃參考。	
參與籌備學生回饋問卷	量化數據	本計畫主要執行成員為五所參展的大專院校學生。	預計回收45位策展同學回饋問卷。

(一) 團隊成員組成：

本計畫以跨校合作為基礎，透過整合多元、專業確保參與團隊具備策展、議題研究、活動規劃及數位內容製作與傳播等核心能力。預計邀集5所大專院校與3所高中之師資共同投入，以建立具專業深度與跨域連結的協作團隊。最終成果符合原先設定之指標，擴展跨領域合作的廣度與效益。

跨校合作組成說明表			
類型	學校	師資	師資專長
大專院校	國立成功大學歷史學系	謝仕淵副教授	博物館與公眾歷史、口述歷史理論與實務、物質文化史研究
	國立中山大學社會學系	<ul style="list-style-type: none"> <li>王梅香副教授</li> <li>林傳凱助理教授</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>文學社會學、藝術社會學、東亞文化冷戰研究、海外華人文學與文化</li> <li>白色恐怖歷史、不義遺址、口述歷史、檔案解讀、教案形成、歷史社會學、政治社會學</li> </ul>
	東吳大學政治學系	<ul style="list-style-type: none"> <li>陳俊宏教授</li> <li>沈筱綺助理教授</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>人權理論、民主理論、當代政治理論</li> <li>政治發展、認同政治、轉型正義</li> </ul>
	國立暨南國際大學歷史學系	翁稷安副教授	中國近現代思想文化史、數位人文學、大眾史學
	國立臺灣師範大學	<ul style="list-style-type: none"> <li>臺灣史研究所許佩賢教授</li> <li>歷史學系林欣宜副教授</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>地方史、教育史、公眾史學</li> <li>臺灣史</li> </ul>


高中職	臺北市立內湖高工	陳婉嫻老師	高中職國文
	臺北市立中崙高級中學	葉桑如老師	高中職公民與社會
	臺北市立大直高級中學	陳柏瑞老師	高中職國文

共計有11位師資參與本計畫，不僅達成原先規劃之「5所大專校院與3所高中職」的合作目標，也建構出結合學術研究、教學實務與社會行動經驗的跨域合作網絡。此參與規模使計畫在議題探討的深度、策展執行的方法性以及教育推廣的延展性三方面，皆能獲得充分的專業支持，凸顯團隊在跨校協作與專業整合上的具體成果。

## （二）社群平臺宣傳內容觸及人數：

本計畫於展前與展期間，以社群媒體作為主要宣傳與紀錄平台，循序推出展覽資訊、活動預告、現場側記與策展學生的心得分享，透過多元貼文形式與大眾建立連結，推動人權與白色恐怖議題的公共對話。原先設定社群觸及人數為10,000人，最終統計展期內 Facebook 粉絲專頁累積觸及 達27,384人，Instagram 平臺觸及數達18,244人，總計45,628人，達成原設定宣傳指標。社群經營在展前暖場、展中引導與展後延伸三階段發揮實質效益，使人權與白色恐怖相關議題得以觸及多元背景的大眾。透過貼文分享、轉發與互動，「在地人權行動」的理念獲得更廣泛的擴散與迴響，也凸顯本計畫在數位傳播面向的成效具一定影響力。

社群平臺宣傳觸及人數表		
社群平臺	時間	後臺觸及人數之數據
Facebook	04/15-07/16	<p>總觸及人數為27,384人</p>  <p>觸及人數 27,384 ↑ 9.4 萬%</p> <p>4,000 2,000 0</p> <p>4月15日 5月5日 5月25日 6月14日 7月4日</p> <p>觸及人數</p>

Instagram	04/15-07/16	<p>總觸及人數為18,244人</p>  <p>The chart displays the daily reach (觸及人數) on Instagram from April 15 to July 4. The total reach is 18,244, which is a 100% increase from the baseline. The reach fluctuates throughout the period, with a significant peak of approximately 4,000 in late May.</p>
-----------	-------------	---

### (三) 觀展人次 (5週):

本計畫原先設定展期五週累積觀展人數3,000人，以作為推廣人權與白色恐怖故事，以及深化轉型正義理念的重要指標。實際執行情況：

觀展人次表		
場次	時間	觀展人數
臺北場	5/19 - 6/8 (3週)	1,519人
高雄場	6/15 - 6/30 (2週)	393人
共計		1,912人

本次展覽共吸引1,912人到場參觀，成功促成近兩千名觀眾親身進入場域與展覽互動。參觀者組成多元，包含一般民眾、大專校院學生與教師、公民團體成員及地方居民，顯示展覽已在不同世代與社群間建立實質連結並產生交流。展覽於教育推廣與公共討論面向展現明顯效益，不僅獲得觀眾的正向回饋，也受到媒體報導關注，顯示展覽成功開啟議題對話並產生教育深化的效果，亦為推動人權記憶與公共參與奠定後續延展的基礎。

### (四) 活動參與人次 (15場):

本計畫原規劃於展期間辦理15場公共活動，並以500人參與為推估目標，深化觀眾對白色恐怖與轉型正義的理解。最後實際執行於臺北與高雄兩地共舉辦21場活動，透過講座、走讀、工作坊與開幕式等多元形式的活動，試圖擴大人權教育的參與層面，並累計423人次參與。

臺北共辦理12場次，包括開幕式1場、走讀1場、工作坊6場與講座4場，共237人次出席；高雄共辦理9場次，涵蓋開幕式1場、走讀2場、工作坊3場與講座3場，參與人次共186人。

活動參與人次表

形式	活動	日期	時間	人數 (人)
開幕式	開幕式茶會（臺北場）	5/24 六	10:30-13:00	96
	開幕式（高雄場）	6/15 日	14:00-16:00	90
走讀	冷戰暗語：兩蔣龍脊軍事地景走讀 （臺北場）	5/31 六	13:30-17:00	13
		6/7 六	13:30-17:00	因雨 取消
	日常的編輯模式：陳欽生地圖走讀 （高雄場）	6/21 六	13:30-17:00	10
	當一天女工：女工上班路實地走讀 （高雄場）	6/29 日	09:00-13:00	9
工作坊	形影之間～流離的殘片與回音：拼 貼工作坊（臺北場3場、高雄場1 場）	5/25 日	14:00-16:00	11
		6/1 日	14:00-16:00	9
		6/8 日	13:00-15:00	6
		6/22 日	10:00-12:00	8
	感受的具象化：受難者的故事（臺 北場1場、高雄場1場）	5/30 五	13:00-17:00	12
		6/22 日	13:00-17:00	10
	串起一段時光：女工繪本＋手作體 驗活動（臺北場3場、高雄場2場）	6/7 六	10:00-12:00	7
		6/7 六	13:00-15:00	12
		6/8 日	10:00-12:00	11
		6/28 六	10:00-12:00	9
		6/28 六	14:00-16:00	13
講座	在地記憶轉譯之旅：高中職教育現 場的人權創作實踐（臺北場）	5/28 三	09:00-11:00	16
	成功X中山：校園行動經驗分享會 （臺北場）	6/7 六	16:00-18:00	18
	東吳X暨南X臺師大：校園行動經 驗分享會（臺北場）	6/8 日	16:00-18:00	26
	東吳X暨南X成功：校園行動經驗 分享會（高雄場）	6/22 日	15:00-17:00	21
	中山X臺師大：校園行動經驗分享 會（高雄場）	6/29 日	15:00-17:00	16

活動參與平均人次表			
類型	場次(場)	總人次(人)	平均人次(人)
開幕式	2	186	93
走讀	3	32	11
工作坊	11	108	10
講座	5	97	19
總計	21	423	20

雖然參與總人次未與原先推估的500人相符，但在活動規模與形式的執行上均已超出原始規劃，顯示團隊在資源條件有限的情況下，仍能有效拓展多元參與場域。特別是工作坊與走讀形式，雖非以大量人次為導向，卻強化了現場互動與討論深度，呼應本計畫強調的「理解深化」與「參與感」目標。

撇除開幕式，其他活動類型平均參與人數以「講座」為最高，平均一場有多達19人參與，其次為「走讀」接下來為「工作坊」，後兩者也平均一場有10人參與。本次計畫講座活動以分享人權行動為主，藉由不同學校分享行動的對話形式，希望帶給觀眾了解一群關心人權與土地的師生，如何從各地校園出發，並走進歷史現場進行轉譯行動，講座行動可以說是與聯合展覽相輔相成，不僅延伸展覽內容，也顯示參與者對相關議題仍保持高度關注與對話意願，展現教育推廣與公共交流的連結效益。

整體來看，活動內容多樣且組成完整，成功吸引大專院校師生、地方居民與關注人權議題的群體參與，展現教育推廣與公共對話的雙重效益，也為後續深化轉型正義教育奠定實務經驗與合作基礎。

#### (五) 展覽觀眾回饋問卷調查：

本計畫原規劃以回饋問卷蒐集500份意見作為後續推廣與合作參考。然而在實際展覽現場，團隊改以更貼合展覽氛圍的參與方式—設置「留言明信片牆」，邀請觀眾即時書寫觀展感受。最終共回收49則留言，雖非以量化為主，但回饋內容展現高度參與度與情感深度，成為具代表性的質性資料。觀眾留言可歸納為以下幾個面向：一為策展專業與用心獲肯定，觀眾普遍提及展覽的完整性與細節設計，例如：「展覽細節充足，令人省思」、「概念與互動設計很動人」，顯示策展團隊的專業表現受到高度肯定；二為深化歷史理解與情感共鳴，多則留言反映觀眾對白色恐怖與人權議題的理解被提升，例如提到「白恐與日常緊密相關」、「為了不遺忘的努力令人感佩」，證明展覽成功促進公共記憶與在地連結；三為觸發行動意識與民主想像，不少觀眾將展覽視為民主實踐的啟動點，如



「不是單純觀看，而是召喚行動」、「以記憶強化民主韌性」，展現展覽在轉型正義教育上的社會效應；最後，對青年參與的鼓勵與支持，留言中也頻繁出現對青年行動者的肯定，如「有這樣的年輕人是時代的福氣」、「故事被看見與傳遞令人感動」，形成跨世代的認同與鼓舞。

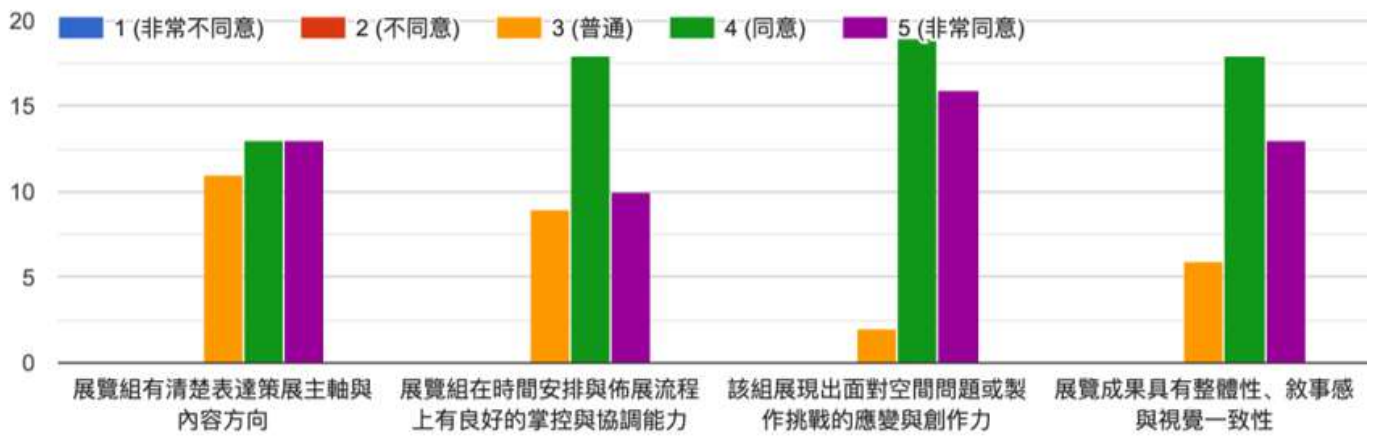
整體來看，本次展覽透過「現場書寫」所累積的質性回饋，展現了更高的情感密度與公共參與價值。觀眾不僅投入觀看，更主動書寫、回應與呼應歷史議題，顯示本計畫已成功激發社會對話、深化記憶思辨，並為未來的人權教育與跨校合作留下重要參考依據。

#### （六）參與籌備學生回饋問卷：

本次計畫最終共有37位學生參與策劃此次聯合展覽，包含國立成功大學9位、國立中山大學9位、東吳大學7位、國立暨南國際大學10位，以及國立臺灣師範大學2位。本次聯合展覽參與學生共分為三組，包含展覽組、活動組與行銷組。展覽結束後，由總籌團隊針對三項主軸（展覽、活動、行銷）設計回饋問卷，並邀請全體 37 位參與同學進行互評與意見回饋。

##### 1. 展覽（展覽組）

參與籌備學生「展覽」回饋說明表					
項目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
展覽策展主軸與內容方向	0%	0%	30%	35%	35%
展覽時間安排與布展流程掌控能力	0%	0%	24%	49%	27%
面對展覽之空間問題、製作挑戰的應變與創作力	0%	0%	5%	52%	43%
整體成果的完整性與一致性	0%	0%	16%	49%	35%



根據成員回饋問卷結果顯示，「展覽」在多數評估面向中皆獲得整體性的正向肯定，綜整分析可歸納為以下四點：

- (1) 展覽主軸與內容方向的清晰度：約九成成員回饋介於「普通」至「非常同意」，顯示展覽組能有效傳達策展核心理念與內容重點。然而，仍有少數成員持「不同意」意見，反映跨校協作中部分展品與總體方向的銜接仍有待加強。
- (2) 時間安排與布展流程掌控：整體回饋以「同意」與「非常同意」為主，顯示展覽組在進度掌控與協調作業上表現穩定。不過，也有少部分意見指出，在北高兩地轉場與布展期間仍存在時間緊迫與臨時調度的挑戰。
- (3) 空間應變與製作創意：此項為評價最高的指標，近九成回饋集中於「同意」與「非常同意」，顯示展覽組在有限的空間與資源條件下，展現出高度的創意與靈活調整能力。
- (4) 整體成果的完整性與一致性：多數成員給予「同意」與「非常同意」的評價，肯定展覽整體的整合度與視覺呈現。然而也有收到同學指出，個別展品或展區在細節上仍略顯不一致，未來可進一步強化跨校作品間的協調與統一性。

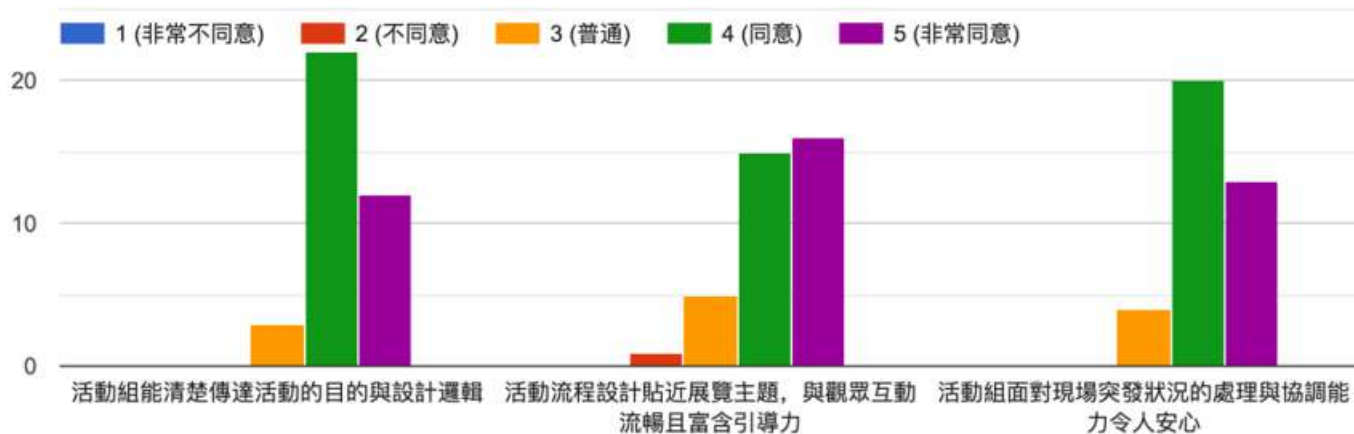
整體而言，參與的同學們認為本次展覽組在策展實務與跨校協作中展現了高度成熟度與學習成果。另，為了蒐集多元觀點與檢視團隊運作成效，本計畫請參與同學針對展覽流程、執行經驗與改進建議提出回饋，作為後續修正策展的重要參考。綜合問卷中的回饋，可歸納出五項重點：

- (1) 跨校合作挑戰：部分成員指出討論時間不足、共識難以統一，顯示前期溝通機制仍待加強。

- (2) 會議與協作效率：意見提及會議冗長、效率不高，建議改善議程安排並增加面對面討論。
- (3) 執行細節優化：展場黏貼、資料整理及展文篇幅等細節可再精緻化，以提升專業度。
- (4) 宣傳與展覽整合：主視覺產出時程略晚，顯示需加強展覽組與行銷組的前期協作。
- (5) 整體表現肯定：多數回饋給予高度評價，認為能於有限時間完成跨校大型展覽相當不易，展現良好團隊合作成效。

## 2. 活動（活動組）

參與籌備學生「活動」回饋說明表					
項目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
活動目的與設計邏輯	0%	0%	8%	60%	32%
流程設計與互動引導	0%	2%	14%	41%	43%
突發狀況應變與協調	0%	0%	11%	54%	35%



根據問卷統計結果，多數策展同學對「活動」的整體表現給予正向評價，綜整得以下三點：

- (1) 活動目的與設計邏輯：多數回饋認為活動組能明確呈現活動目的，並設計出符合展覽方向的運作模式，整體意見集中於「同意」與「非常同意」。
- (2) 流程設計與互動引導：活動流程被普遍認為貼合主題且能有效促進觀眾互動，回饋整體偏正向，少數人表示保留或不同意。

(3) 應變能力與協調表現：在現場處理突發狀況的能力方面獲得高度肯定，顯示其臨場反應與協調機制成熟，並獲團隊普遍信任。

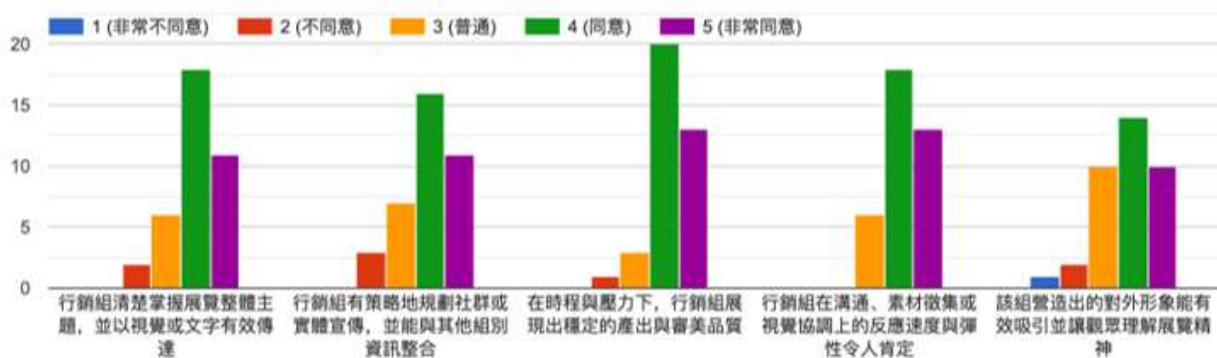
整體而言，活動組在執行面表現參與同學皆給出高度肯定。然而，從回饋意見中仍可歸納出三項未來可精進的方向：

- (1) 深化教育與推廣：多數同學建議持續舉辦巡迴講座、科普課程與讀書會，顯示活動不僅是展覽的延伸，更能作為公共教育平台，讓議題觸及更多群體。
- (2) 強化跨域共創：回饋中多次提到「共同創作」的期待，無論是地圖製作或轉譯工作坊，皆反映出同學期望讓觀眾從被動參與者轉為內容的共同生產者。
- (3) 凝聚共識與協調機制：部分意見指出跨校合作仍面臨主題整合與共識形成的挑戰，建議未來應在前期投入更多溝通與協調，以確保合作順利推進。

### 3. 行銷（行銷組）

參與籌備學生「行銷」回饋說明表					
項目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
整體主題掌握與視覺、文字有效傳達	0%	5%	16%	49%	30%
社群與宣傳策略及資訊整合	0%	8%	19%	43%	30%
品質穩定性	0%	3%	8%	54%	35%
協調與反應能力	0%	0%	16%	49%	35%
外部形象營造	3%	5%	27%	38%	27%





根據問卷統計結果，多數策展同學對「行銷」的整體表現給予正向評價，綜整得以下五點：

- (1) 整體主題掌握與有效傳達：多數回饋集中於「同意」與「非常同意」，顯示行銷組能有效運用視覺與文字傳遞展覽核心精神。
- (2) 社群與宣傳策略：受訪者普遍認為行銷組能策略性規劃社群宣傳，並與其他組別資訊整合，整體評價偏正向。
- (3) 產出品質穩定：即便在緊湊時程與壓力下，行銷組仍能維持高品質的設計與專業度，多數回饋為「非常同意」。
- (4) 協調與反應能力：在素材徵集與視覺協調上展現速度與彈性，多數回饋為「同意」以上，顯示其協作溝通能力受到肯定。
- (5) 外部形象營造：大部分成員認為行銷組營造的形象有助於吸引觀眾並理解展覽精神，但「普通」意見比例稍高，顯示觀感仍有差異。

整體來說，「行銷」在整體視覺一致性、版面設計與貼文內容上展現了高度水準，但仍有部分可再優化之處。根據回饋意見，可歸納出三項改進方向：

- (1) 內容策略優化：目前貼文篇幅略長，對習慣快速瀏覽的社群受眾而言，可能影響閱讀與互動意願。建議未來可採取「精簡文字＋視覺亮點」的形式，並以多篇分次發布，提升貼文吸引力與分享率。
- (2) 資訊呈現與設計清晰度：雖整體風格具一致性，但在 IG 版面與封面設計上，地點與時間等關鍵資訊尚不夠明顯。若能於主視覺中強化資訊層次與辨識度，將有助觀眾快速掌握重點。
- (3) 跨組協作與應變機制：部分回饋指出行銷組與其他組別間的溝通偶有延誤，影響活動執行效率。未來可建立更明確的分工流程與即時回饋機制，並針對臨時變動設立備案，以減輕最後階段的壓力。

整體而言，行銷組已成功塑造具辨識度的展覽形象與宣傳系統，若能進一步精簡內容、提升資訊清晰度並強化協調彈性，未來的社群經營與推

廣成效將更具深度與廣度。

#### 4. 整體回饋與檢討

參與學生對本次聯合策展之回饋與改進建議，共可分為以下幾個項目討論，主要針對「共識營、團隊與跨校合作經驗」、「人權與轉型正義的學習與深化」、「計畫規劃與執行」，以及「個人參與與成長」等，分別綜整參與學生之回饋、改進建議列出如下：

聯合策展回饋說明表		
項目	回饋說明	改進建議
團隊與跨校合作經驗	整體而言，活動成功促進了同學間的交流、互助與合作，營造出被傾聽與尊重的正向氛圍。然而，部分同學對於跨校合作的長期效益仍存疑，認為活動成效主要侷限於當下互動。此外，在分工與參與度上也出現差異，顯示仍有部分成員未能充分發揮所長或深入了解其他團隊，未來可在協作與延伸實踐上持續加強。	未來可在活動後建立更長期的合作機制，如共同專案或交流平台，讓跨校連結持續發酵，而非僅止於一次性活動。同時，活動設計也可更強調個人專長與角色定位，確保每位同學都能被發揮。最後，針對異質意見的處理亦需強化，讓少數聲音能被真正聽見，促進更深層的共識形成。
人權與轉型正義的學習與深化	學生在此次活動中的學習歷程呈現由理解到行動的漸進脈絡，多數同學在人權與轉型正義的概念上有中度的提升，並在情感觸動與行動意願上展現高度共鳴。跨校合作雖帶來新的啟發與視野，但在知識轉譯與深化學習方面仍有成長空間。同時，活動成功引導學生連結歷史與自身經驗，促發自我反思與價值思辨。整體回饋顯示，多數學生願意將此次參與延伸至未來的學習與行動，凸顯此活動在教育實踐與公民意識啟發上的長效意義。	未來可從三個方向持續深化活動效益：一為在知識層面應補強理論與案例的融入，透過專題講座與討論，強化學生對人權與轉型正義的理解基礎；二為可設計更具系統性的跨校合作任務，讓交流不僅停留於分享，而能促進深度對話與觀點轉換；最後建議可鼓勵學生將自身的情感觸動轉化為具體行動，例如提案或社會實踐，使學習歷程從感受延伸至行動，形成更完整的教育循環。
計畫規劃與執行	本次計畫在執行層面獲得高度肯定，多數學生認為過程安排有助於學習與成長，且團隊能在突發狀況	可以朝以下方向進行改進，例如明確化任務分工，在各階段提供具體任務與可用資源，讓學生清楚自身

	<p>下迅速應變，展現良好的支持與協作機制。然而，部分學生在分工與資源掌握上仍感到不夠明確，顯示需加強任務說明與指導；此外，雖然多數人認為進度與負荷合理，但仍存在個別差異，未來可採取更彈性的工作分配。整體來看，團隊支持系統已具成效，為後續執行的重要基礎與優勢。</p>	<p>定位；其次，建立彈性時間規劃，針對工作量較重的成員提供調整或支援機制，減輕負荷壓力；最後，持續強化支持系統，延續目前能即時回應挑戰的優勢，確保學生在執行過程中感受到穩定的協助與信任。</p>
個人參與與成長	<p>學生普遍認為活動帶來顯著的成長與自我突破，不僅提升了自信與公共參與意識，也在挑戰中獲得能力上的提升。然而，部分學生對自身貢獻的可見度仍感不足，顯示未來可在角色定位與成果呈現上更加明確，讓個人的努力能被團隊看見並獲得回饋。</p>	<p>未來建議可以由以下改進，例如提升貢獻感，在成果展示或會議中特別標示並肯定每位成員的具體貢獻；以及增設反思環節，協助學生回顧自身角色與努力對整體的影響；並且提供學生延伸參與的機會，建立後續公共行動或議題參與管道，將此次經驗轉化為持續的實踐與行動。</p>

#### 5、 檢附資料：

附件一「教育部補助大專校院辦理轉型正義教育實施計畫(辦理促進轉型正義基金業務)114年度計畫經費結算表」，及附件二「教育部補助大專校院辦理轉型正義教育實施計畫經費分攤明細表」。