

教育部國民及學前教育署
113學年度高級中等以下學校轉型正義教育教案徵選計畫

教案名稱：橋頭事件模擬公聽會

組別：☐國小組 ☒國中組 ☐高中組

融入之領域/科目：語文、社會、科技領域

編號：（由主辦單位填寫）

注意事項：參賽作品封面請勿填寫校名及作者名。

轉型正義主題式教案：橋頭事件模擬公聽會

| | | | | | |
|--------|-----------|---|--------------------|--|--|
| 教案名稱 | 橋頭事件模擬公聽會 | | 設計者 | 沈信宏、柯惠娟、黃思綺 | |
| 實施年級 | 國中九年級 | | 教學時間 | 共 5 節，225 分鐘 | |
| 設計依據 | | | | | |
| 轉型正義教育 | 議題 | 一、面對過去：認識威權體制 二、處理遺緒：轉型正義基本概念 三、展望未來：轉型正義專題 四、深化反省：拓展轉型正義視野 | 總綱 核心素養 具體內涵 | A1 身心素質與自我精進 A2 系統思考與解決問題 A3 規劃執行與創新應變 B1 符號運用與溝通表達 B2 科技資訊與媒體素養 B3 藝術涵養與美感素養 C1 道德實踐與公民意識 | |
| | 學習主題 | 1-2 壓迫體制與案件當事人沿革專題 2-2 轉型正義核心理念 3-2 反酷刑、打擊有罪不罰與加害者識別處置 3-4 威權象徵與集體記憶 4-4 轉型正義的性別與家庭視角 | | | |
| 設計理念 | | 本課程以 轉型正義 核心價值為基礎，結合台灣威權統治時期的重要歷史事件「橋頭事件」，透過模擬公聽會的形式，讓學生深入探索 威權體制下的不公與民主轉型中的挑戰 。課程設計著重於： <div>1. 歷史的真實性與現代意義：以事件中的人物和矛盾為核心，引導學生進行角色扮演和歷史重建。</div> <div>2. 多元視角的轉型正義反思：強調從族群、性別、權力結構等多角度分析事件，幫助學生發展批判性思維。</div> <div>3. 公民教育的實踐：鼓勵學生將歷史經驗轉化為現代公民參與的能力，培養推動社會公平正義的責任意識。</div> 課程結合數位工具（平板與 Padlet），不僅方便學生隨時查看資料，還能提升協作效率與參與度。利用 Padlet 平台，學生可以即時分享想法與回應，形成全班互動與共同學習的動態討論空間。 | | | |
| 學習目標 | | <div>1. 理解威權體制與轉型正義的基本概念：<ul style="list-style-type: none">探討戒嚴時期壓迫體制的特徵及其對個人和社會的影響。認識轉型正義的核心價值，如真相揭露、責任追究和受害者補償。</div> <div>2. 發展協商與溝通能力：通過角色扮演和模擬協商，學習在多方立場中協調與妥協。</div> <div>3. 培養歷史反思與現實應用能力：通過分析橋頭事件，理解歷史遺緒對現代社會的影響，進而運用轉型正義理念解決當代公共議題。</div> <div>4. 提升公民責任與社會正義意識：從角色視角反思公民權利的喪失及權勢壓迫，進一步理解民主制度與人權保障的重要性。學生將從不同立場出發，思考如何在現代社會中主動維護民主價值與公共利益，培養積極參與社會的公民意識。。</div> | | | |

| | |
|---------|---|
| | <p>5. 數位素養的培養：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 透過平板和 Padlet，學生學習有效檢索、分析歷史資料，並在數位平台上進行協作與表達。 • 即時互動與反饋：使用 Padlet 即時回應教師提出的問題，小組共同討論並分享角色的觀點，增強學生之間的互動與理解。 • 創新表達與多元呈現：借助數位工具，學生可以創作圖文並茂的角色陳述、歷史事件分析或轉型正義提案，提升創意與表達能力。 • 充實課程內容：運用線上搜索與影音紀錄，讓學生的宣言和協商過程更有歷史與資料依據。 • 多元成果呈現：錄製宣言影片與協商過程，既能完成課程的記錄，也能協助過程與成果的學習與討論。 |
| 教材來源 | <p>1. 歷史資料與文本：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 橋頭事件相關文獻、政治檔案及歷史記錄（如《余陳月瑛回憶錄》、《台灣野生的政治家——余登發》、《戰後臺灣政治案件——余登發案史料彙編》、《大時代的故事：台灣第一位黨外縣長余登發》、《余登發獄中自述：我的政治生涯》《反抗的意志：1977-1979 美麗島民主運動影像史》、《歷史的凝結——1977~79 台灣民主運動影像史》、《高雄余家發展史》、《綠色南國——余政憲的高雄縣政經營》） • 相關人物的背景資料（如余登發案的裁決與後續黨外人物及政治與社會情勢的影響、施明德文化基金會網站）。 <p>2. 影音資源：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 事件紀錄片、相關人物訪談或相關歷史短片。 • 台灣戒嚴時期的影像資料。 <p>3. 轉型正義相關資源：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 行政院《轉型正義教育學習架構》。 • 國家人權記憶庫、國家檔案資訊網、臺灣記憶網站 • 其他國際轉型正義案例的資料。 <p>4. 學術與地方資源：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 地方歷史地景（如不義遺址）。 • 相關學位與期刊論文（《余登發與戰後民主運動》台師大台灣史研究所碩士論文、《余陳月瑛的從政生涯與戰後台灣民主運動》台師大歷史系碩士論文《國民黨政府與黨外運動之拉鋸-以美麗島事件為中心》台師大台灣史研究所碩士論文等） <p>5. 相關社區、地方志與口述歷史（《橋頭記事》、《仁武鄉志》等）。</p> |
| 教學設備/資源 | <p>1. 學習工具：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 角色背景資料、橋頭事件基本情報報告書、小組宣言與紀錄單。 • 海報創作工具（如畫筆、美工工具、紙張等）。 <p>2. 實地教學：橋頭事件相關遺址的參訪與調查。</p> <p>3. 數位設備：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 平板電腦：供學生小組使用，用於查閱資料、拍照錄影，以及撰寫模擬公聽會的宣言和協商文件。 |

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • 投影機、螢幕，用於播放角色背景歷史影片與展示資料。 • Padlet 平台：用於即時互動與資料共享，學生可將角色宣言、協商記錄與歷史反思上傳，方便全班觀看與討論。 <p>4. 網路資源：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 線上搜尋：提供學生即時查閱橋頭事件相關背景資料（如審判文件、新聞報導等）和學術文章，增強討論的深度與宣言的依據。 • 影片錄製：學生用平板錄製角色宣言或協商過程，整理成果並作為課程成果的一部分展示。 <p>5. 教具與數位整合：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 角色背景資料與基本情報報告書：搭配數位展示的方式，讓學生更清楚而有效率地理解角色立場與事件脈絡。 • Padlet 討論牆：分組建立討論區，方便在協商中即時更新角色立場，並分享小組協商結論。 |
|--|---|

可呼應 12 年國教課綱之學習領域

| 語文領域 | |
|------|---|
| 學習表現 | <ol style="list-style-type: none"> 1-IV-1：以同理心，聆聽各項發言，並加以記錄、歸納。 → 學生在模擬公聽會過程中，專心聆聽其他角色的宣言，記錄並歸納各角色的立場與訴求，為後續協商提供依據。 1-IV-2：依據不同情境，分辨聲情意涵及表達技巧，適切回應。 → 協商時，學生需根據對手的語氣、情境與意圖，選擇合適的語言技巧回應，提升談判效果。 1-IV-3：分辨聆聽內容的邏輯性，找出解決問題的方法。 → 學生分析其他角色宣言的邏輯性，提出解決橋頭事件相關爭議的具體行動方案。 2-IV-3：依理解的內容，明確表達意見，進行有條理的論辯，並注重言談禮貌。 → 在宣言與辯論環節，學生以條理清晰的方式表達角色立場，同時注重協商過程中的禮貌與專業。 2-IV-5：視不同情境，進行報告、評論、演說及論辯。 → 學生在模擬公聽會中，根據角色需求，完成演說（宣言）、評論（協商）或論辯，展現不同溝通技巧。 5-IV-3：理解各類文本內容、形式和寫作特色。 → 學生研讀橋頭事件歷史文本，分析其描述方式與寫作結構，為角色發言奠定基礎。 5-IV-4：應用閱讀策略增進學習效能，整合跨領域知識轉化為解決問題的能力。 → 學生運用閱讀策略研讀歷史資料，整合歷史與公民知識，為角色宣言與協商設計解決方案。 5-IV-5：大量閱讀多元文本，理解議題內涵及其與個人生活、社會結構的關聯性。 → 透過閱讀歷史資料、角色背景和轉型正義相關文本，學生理解威權時期的社會結構及其對現代社會的影響。 6-IV-4：依據需求書寫各類文本。 → 學生撰寫角色宣言、協商方案與反思報告，展示其對角色任務的理解與解決方案的表達能力。 |

一、歷史

1. 1a-IV-2：理解所習得歷史事件的發展歷程與重要歷史變遷。
→ 學生需要了解「橋頭事件」的背景、發展歷程以及其對台灣民主化的重要意義。
2. 1b-IV-1：運用歷史資料，解釋重要歷史人物與事件間的關聯。
→ 角色扮演中，學生運用余登發與黨外運動的背景資料，解釋其對事件的影響。
3. 1b-IV-2：運用歷史資料，進行歷史事件的因果分析與詮釋。
→ 學生分析威權時期的壓迫政策與橋頭事件的因果關係，並進行詮釋。
4. 1c-IV-2：從多元觀點探究重要歷史事件與人物在歷史中的作用與意義。
→ 各角色（余家、國民黨、特務、記者等）提供不同視角，探討事件的歷史意義。
5. 2c-IV-1：從歷史或社會事件中，省思自身或所屬群體的文化淵源、處境及自主性。
→ 學生以角色視角反思威權統治下不同群體的處境，探索民主與自由的意義。

二、地理

1. 1b-IV-2：歸納自然與人文環境互動的結果。
→ 討論戒嚴時期的政策如何改變地方社會與文化景觀。
2. 1c-IV-1：利用地理基本概念與技能，檢視生活中面對的選擇與決策。
→ 分析當地鄉民在威權統治下如何抉擇支持或反對余家與黨外人士。

三、公民

1. 1a-IV-1：理解公民知識的核心概念。
→ 學生通過課程理解轉型正義的核心理念，包括真相揭露、責任追究與補償。
2. 1b-IV-1：比較社會現象的多種解釋觀點。
→ 不同角色提供多樣立場，促進學生理解歷史與社會問題的複雜性。
3. 1c-IV-1：運用公民知識，提出自己對公共議題的見解。
→ 在模擬公聽會中，學生結合歷史與公民知識，提出解決威權遺緒的具體方案。

四、社會

（一）、探究與資料運用

1. 3a-IV-1：發現不同時空脈絡中的人類生活問題，並進行探究。
→ 學生在不同歷史時空情境下（如橋頭事件及十年後余登發身亡）進行角色扮演與問題探究。
2. 3b-IV-2：利用社會領域相關概念，整理並檢視所蒐集資料的適切性。
→ 學生使用 Padlet 蒐集、整理資料，確保宣言與協商的內容有理有據。
3. 3b-IV-3：使用文字、照片、圖表等多種方式，呈現並解釋探究結果。
→ 學生通過 Padlet 或錄影等形式，呈現協商結果與角色反思。

| | | |
|------|------|---|
| 科技領域 | | <p>(二)、文化與價值觀</p> <ol style="list-style-type: none"> 2a-IV-2：關注生活周遭的重要議題及其脈絡，發展本土意識與在地關懷。 → 課程聚焦台灣本地歷史事件，促進學生對地方歷史與文化的關懷。 2c-IV-2：珍視重要的公民價值並願意付諸行動。 → 學生透過課程，學習如何以行動維護民主、人權與社會正義。 <p>(三)、反思與行動</p> <ol style="list-style-type: none"> 3d-IV-2：提出保存文化資產、改善環境或維護社會正義等可能方案。 → 學生在課程結尾討論如何推進轉型正義，提出補償或改革方案。 <ol style="list-style-type: none"> 運 c-IV-2：能選用適當的資訊科技與他人合作完成作品。 → 學生利用 Padlet 進行資料共享、宣言編輯與成果展示。 運 p-IV-2：能利用資訊科技與他人進行有效的互動。 → 在課程中使用平板和 Padlet 進行協作與即時反饋。 設 c-IV-3：能具備與人溝通、協調、合作的能力。 → 課程中的協商與討論，要求學生高效溝通並與他人合作完成任務。 |
| 科技領域 | 學習內容 | <ol style="list-style-type: none"> 資 H-IV-4 媒體與資訊科技相關社會議題：學生在模擬公聽會中利用平板和 Padlet 進行資料搜尋與分享，探討威權時期媒體受控現象，理解資訊科技在現代社會中的角色。 資 T-IV-2 資訊科技應用專題：學生利用 Padlet 與平板記錄與展示角色宣言、協商結果，模擬如何用科技促進公共討論與問題解決。 |
| 語文領域 | | <ol style="list-style-type: none"> 5-IV-3 理解各類文本內容、形式和寫作特色：學生研讀橋頭事件相關歷史文本，分析其敘事方式和歷史文獻的寫作特色，為角色立場提供背景支持。 6-IV-4 依據需求書寫各類文本：學生撰寫角色宣言、反思報告和協商方案，提升對不同文本格式的掌握。 6-IV-6 運用資訊科技編輯作品，發表個人見解：學生利用數位工具（如 Padlet、影片錄製）展示宣言與結論，模擬真實情境中的協商與公開討論。 |
| 社會領域 | | <p>一、社會領域歷史</p> <ol style="list-style-type: none"> 歷 Fa-IV-2 二二八事件與白色恐怖：橋頭事件作為白色恐怖與戒嚴時期的一部分，幫助學生理解威權統治的壓迫手段及其對社會的影響。 歷 Fa-IV-4 臺海兩岸關係與臺灣的國際處境：延伸討論戒嚴時期對兩岸關係的影響，並探討威權統治結束後的國際處境與民主化進程。 歷 G-IV-1 地方史探究：引導學生以橋頭事件為例，進行地方歷史研究與模擬，理解該事件對地方民主化的影響。 <p>二、社會領域公民</p> <ol style="list-style-type: none"> 公 Ad-IV-1 為什麼保障人權與維護人性尊嚴有關？：在課程中探討余登發案中對人權的迫害，討論轉型正義與人性尊嚴的關係。 |

| | |
|--|--|
| | <p>2. 公 Ca-IV-1 日常生活和公共事務中的爭議，為什麼應該以非暴力的方式來解決？：學生在模擬公聽會中，學習用非暴力與協商的方式解決橋頭事件的爭議。</p> <p>3. 公 Cb-IV-1 民主社會的公共意見是如何形成的？有什麼特性？：在模擬中，學生分析不同角色如何影響公共意見的形成，並學習協商的重要性。</p> <p>4. 公 Da-IV-1 日常生活中所說的「公不公平」有哪些例子？考量的原理或原則有哪些？：討論橋頭事件中的政治迫害是否公平，並結合轉型正義討論制度改革的原則。</p> <p>5. 公 Dd-IV-1 可以用哪些現象或議題來理解「全球化過程」？：延伸討論轉型正義在全球化背景下的普遍性，將地方歷史議題與國際視野聯繫起來。</p> <p>三、社會領域地理</p> <p>1. 地 Ba-IV-3 人口成長、人口遷移與文化擴散：分析威權時期的社會遷移與文化衝突，探討其對地方發展的影響。</p> <p>2. 田野觀察：訪查橋頭余登發故居及周邊人文景觀，了解橋頭地區的人文景觀及其歷史意涵，探討威權統治對地方文化與社會結構的影響。 相關議題結合：人權：討論余登發作為受害者的歷史定位及其對轉型正義的貢獻。多元文化：探討橋頭地區的族群互動及文化特色。戶外教育：引導學生通過實地觀察與探索，提升對地方文化與歷史的認識。</p> |
|--|--|

| 學習活動設計 | | |
|---|----|--|
| 學習活動內容及實施方式 | 時間 | 評量 |
| <p>第一節課：共讀與背景研讀（面對過去－認識威權體制）</p> <p>一、 共讀與歷史複習（10 分鐘）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 教師簡述威權體制下的壓迫，包含白色恐怖與戒嚴時期的背景，說明此時期政府如何限制人民言論、集會、結社自由。 2. 「橋頭事件背景影片」https://youtu.be/x7cVn5mfArQ：由教師剪輯的影片分為八個章節，讓學生能夠更快進入橋頭事件中的角色處境與想法。影片闡述了1949年國民黨遷台後，實施黨國體制，導致白色恐怖盛行的歷史背景。以及戒嚴時期言論和集會自由受到嚴格限制，國民黨政府如何運用法律和特務系統壓制異議，例如雷震與《自由中國》雜誌的抗爭，以及許多無辜百姓因此受難的案例。並聚焦橋頭事件，說明黨外人士如何透過遊行等方式，挑戰國民黨的威權統治，最終促成台灣民主化的過程，點出外國勢力施壓與黨外人士自身努力的雙重作用。影片旨在透過白色恐怖時期與橋頭事件，說明接下來將要扮演的六個角色的歷史背景。 | 10 | <p>提問與口頭回應：檢測學生對歷史背景的基本理解。</p> <p>學習單：回答影片中的核心問題。</p> <p>Padlet 記錄：內容是否完整且具關聯性。</p> <p>提問回饋：檢測學生對橋頭事件背</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>景的理解程度。</p> <p>小組討論觀察：確認是否基於角色背景資料擬定初步策略。</p> <p>初步宣言提交：檢查其是否符合角色立場。</p> |
| <p>3. 教師進行引導：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 歷史因果：為什麼會出現「國民黨遷台 → 黨國體制 → 壓制異議 → 黨外抗爭」這樣的連鎖關係？ ● 民主比較：威權統治下與今日民主制度相比，人民的權利有什麼差異？ <p>4. 引導學生討論問題</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 「在那個時代，哪些自由是被剝奪的？」 ● 「如果沒有外國勢力施壓，台灣的民主化會更慢嗎？」 <p>二、橋頭事件背景資料學習（15 分鐘）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學生利用平板閱讀橋頭事件資料，包括人物背景、情境設定（如余登發家族的猶豫、特務與記者角色）與勝利條件。 2. 使用 Padlet 記錄學習問題和關鍵情節。 <p>三、角色分配與初步研讀（20 分鐘）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 分組並抽取角色（如余家、國民黨政府、特務、記者、當地鄉民等）。 2. 利用 padlet 小組版面研讀角色背景資料，討論策略目標並擬定初步宣言與行動方案。 3. 回答三個問題： | <p>15</p> <p>20</p> |

- 角色的「內心矛盾」（例：余登發家族 → 要不要妥協？特務 → 要不要服從命令？）
- 「我的角色受到威權體制影響的具體方式是什麼？」
- 「如果我的角色能在民主社會行動，他會有什麼不同的選擇？」

4. <https://padlet.com/aizawatenya/padlet-wyz7bwahdk0101nw>



第二節課：第一次宣言與協商（處理遺緒—轉型正義核心理念）

一、 第一次宣言（12 分鐘）：各小組代表利用時間發表初步宣言，提出角色立場與訴求

1. 余家與國民黨政府各 1 分鐘。
2. 其他角色各 40 秒。
3. 其餘小組專心聆聽，記錄。

- 其他角色的立場和訴求。
- 角色立場侵犯或維護了哪些基本人權或自由？
- 這些訴求是否符合現今的「自由民主憲政秩序」？

二、 內政討論（15 分鐘）

1. 小組內部討論如何應對其他角色的立場，調整策略，尋求合作或對抗的策略、說法與行動。
2. 引導討論問題：如果這個角色放在今日民主社會，會有什麼不同結果？

三、 自由協商（10 分鐘）

1. 各小組之間進行自由協商，尋找合作可能性或結盟對抗，或是斡旋協商的策略，努力接近各自的勝利條件。
2. 除了勝利條件，也思考自己協商方案中的「轉型正義指標」，利用「宣言檢核評分表」進行自我評分。

一、面對過去（認識威權體制）

- 是否有回應歷史真相？（有沒有提及事件的背景、受害狀況、壓迫方式）

12

15

10

表現性評量：宣言是否符合角色立場，訴求是否清晰且具邏輯。
同儕互評：如清晰度、說服力
小組觀察：是否能有效分析其他角色立場，並提出應對策略。
學習單：記錄本組策略的調整方向與原因，作為檢核依據。
協商過程觀察：包括說服力、傾聽能力和合作態度。
Padlet 紀錄

- 是否有凸顯受害者與當事人的經驗？（例如家屬、地方居民的處境）

二、處理遺緒（轉型正義核心理念）

- 是否涉及真相揭露？（是否提到公開檔案、釐清事實）
- 是否有責任追究？（加害者或制度的檢討，避免有罪不罰）
- 是否有受害者補償或平復？（象徵性或實質補償）
- 是否提出制度改革？（避免再犯，鞏固民主）

三、展望未來（社會修復與民主鞏固）

- 是否有保存集體記憶的做法？（紀念館、走讀、教材、地景保存）
- 是否有強調不再發生？（提出確保民主、人權、法治的制度或社會行動）
- 是否兼顧不同群體的需求？（有無誰被犧牲或忽略？）

四、深化反省（多元視角）

- 是否展現社會修復或和解？（有沒有促進對話、理解差異經驗）
- 是否能連結國際視野？（參考其他國家的轉型正義案例）
- 是否思考到族群、性別或地方特殊經驗？（不同群體在事件中的角色與影響）

8

四、彙整與準備（8分鐘）

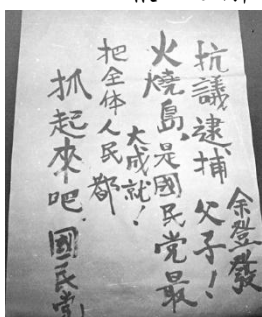
1. 各小組根據協商結果，調整行動方案，擬定下一步行動和宣言。
2. 根據「宣言檢核評分表」思考下一步行動方案是否轉向符合轉型正義指標，若有符合的話，如何呼應轉型正義核心理念？例如：要求釋放政治犯，對應「保障人權、不再受侵害」。



第三節課：立場的視覺化——海報設計與標語發想（展望未來—多元立場的協商）

一、說明（10 分鐘）

1. **教師解說：**複習橋頭事件背景，以及當時各方立場的核心訴求（如人民支持民主、國民黨捍衛威權、黨外人士爭取人權等）。
2. **範例展示：**教師利用 padlet 與影片展示當時的海報（如政治宣傳、抗議海報），討論其設計元素（如文字、圖像、顏色運用）和核心訴求。引導學生觀察：文字如何傳遞立場？圖像如何營造情感？顏色如何強化訴求？
3. 引導學生利用數位資源、AI 平台或參考網路資料設計各角色（人民、黨外人士、國民黨支持者、記者等）的視覺海報，詮釋其核心價值與訴求。讓學生透過數位工具搜尋與整理威權時期相關海報，理解不同群體的訴求與立場。



二、數位資源搜尋與收集（10 分鐘）

1. **工具：**學生使用平板或電腦，透過網路搜尋相關歷史資料、海報範例，或影片片段（如紀錄片）。
2. **使用 Padlet：**學生將找到的素材（圖片、連結、文字摘要）上傳至 Padlet，共享與分組討論。
3. 指導學生注意來源的真實性與內容的背景，並評估資料是否與角色立場相關。

三、海報設計（20 分鐘）

1. **分組分工：**每組選擇一個角色（如人民、黨外人士、國民黨支持者、記者等），討論該角色的核心訴求和視覺表現方式。
2. **設計工具：**學生可依需求選擇以下工具進行海報設計，結合創意、歷史理解與科技應用：**數位繪圖工具**如 Canva、Photoshop，可用於版面編排、圖片編輯與排版設計。**AI 文字生成工具**如 ChatGPT、Copilot，可協助撰寫口號、宣言內容、角色立場說明或歷史文案草稿。**AI 圖像生成工具**如 Bing Image Creator、Adobe Firefly、Craiyon，可根據輸入的角色或立場描述自動生成視覺圖像，強化象徵與主題呈現。**手繪工具**如海報紙、彩筆、水彩等，適合習慣以實體創作表現的學生，可結合剪貼、拼貼等技法。
3. 海報需包含：
 - 明確的口號或標語（如「支持民主，停止迫害」）。
 - 視覺化的符號或圖像（如余登發的肖像、象徵民主的元素）。
 - 配色和構圖設計能傳達角色情感或訴求。

四、作品展示與分享（5 分鐘）

1. 各組展示海報並解釋設計理念（角色的立場、圖像元素的象徵意義等）。

10

Padlet 紀錄
檢查

提問回饋：
檢查其對收集資料的理解與分析是否符合角色設定。

海報創意設計
評分與互評

口頭分享：
是否能清晰傳達角色立場與背景意涵。

10

20

5

2. 教師與學生共同討論：海報是否成功表達角色立場？哪些設計元素最有說服力？若這個立場主導社會未來，會帶來什麼影響（民主深化或威權延續）？哪些設計最能凸顯「轉型正義價值」？不同立場的海報是否能對話或衝突？
3. 教師評分與同儕互評：**海報評分標準**
 - **口號與標語（30分）**
 - 口號明確，標語有力，能清晰傳達角色的核心訴求。
 - 口號具創意且新穎，能加強傳遞效果。
 - **視覺化設計（30分）**
 - 圖像或符號符合角色背景，創意運用符號或象徵。
 - 創意的圖像設計，完整而清楚的排版。
 - **配色與構圖（30分）**
 - 配色符合角色情感，構圖合理且具吸引力。
 - 創意表現，如特別的構圖方式或顏色搭配。
 - **完成度與正確度（10分）**
 - 作品完整，主旨與表達明確
 - 細節清晰經考證無錯誤之處

第四節課：第二次宣言與結論（深化反省－集體記憶與制度改革）

一、 內政準備（10分鐘）

1. 各小組針對第一輪協商結果，調整策略並準備第二次宣言。
2. 重新討論兩個問題
 - 我們的策略是否有助於「避免歷史重演」？
 - 我們的立場如果成為制度，對未來社會會有什麼影響？

二、 第二次宣言（15分鐘）

1. 各小組攜帶上一節製作的海報，發表修訂後的最終宣言：
2. 宣言必須包含一句「制度性建議」，例如：
 - 是否需要修改法律？
 - 是否要公開檔案？
 - 是否要建立紀念館或教育活動？
3. 余家與國民黨政府各1分鐘。
4. 其他角色各40秒。

三、 公開危機與勝利條件（10分鐘）

1. 各小組宣布自己的任務與勝利條件，並說明是否解決相關任務。
2. 回答反思提問：我們的方案是否能兼顧不同群體的需求？是否有誰被犧牲遺忘了？
3. 「現代版宣言」延伸挑戰：思考「如果這個陣營來到今日的民主社會，他們會提出什麼新的宣言與方案？」
 - 制度層面（如檔案公開、教育改革、司法改革、發動罷免）
 - 社會層面（如建立紀念館、紀錄片採訪、街頭抗爭）

四、 判定與結果分析（10分鐘）

1. 教師扮演「天神」角色，根據學生的協商成果、行動方案與「現代版宣言」判定：
 - 危機是否解除？

10

小組觀察：
是否根據第一輪協商結果調整策略，並有效準備宣言。

15

表現性評量：宣言是否符合角色的核心立場與目標。修訂是否根據第一輪成果進行修正。

10

同儕互評：
其他小組對宣言的清晰度和說服力給予回饋。

10

總結性評量：判定是否解除危機並達成勝利條件。

反思與討論：討論策略的成功與不足之處

- 角色是否達成勝利條件？
 - 方案是否符合轉型正義的核心價值？
2. 強調轉型正義核心理念，分享各小組的成果與歷史真實的發展吻合程度。給予轉型正義概念的複習與回饋。
- 哪些小組提出了有助於「制度改革」的建議？
 - 哪些小組觸及了「修復社會與和解」的做法？
 - 說明轉型正義不只是當下的妥協或勝利，而是長期制度化的努力與社會共同記憶的建構。

橋頭事件危機報告書 • 模擬公聽會

我們的宣言及協商紀錄

| | | | |
|-----------|---------------------------------------|------------|--------------------|
| 班級： | 組員 分工 | 發言者： | 協商者： |
| | | 發言者： | 協商者： |
| | | 宣言撰寫者(紙本)： | 宣言撰寫者(數位)： |
| 陣營 | 勝利條件 | | 協商對象 協商對象 簽名 |
| 國民黨 政府 | 成功平息可能發生的示威活動，防止事件升級。 | | |
| | 持續鞏固國民黨的統治基礎，削弱黨外的政治能量。 | | |
| | 防止反對聲音在國內外傳播，穩定社會觀感，維護內部穩定與國際間的統治正當性。 | | |

第五節課：總結與反思

一、教師總結與歷史回顧（15 分鐘）

1. 教師回顧協商與宣言過程，並對比歷史真實情境。
2. 討論威權政府的壓迫手段與民主化過程的艱難與挑戰。
3. 介紹余登發後續保外就醫及可能是遭暗殺的結局，分析政治迫害對家庭、地方與整個社會的廣泛影響。

二、轉型正義與創傷平復（15 分鐘）

1. 學生利用平板或網路搜尋台灣與國際轉型正義的相關作法（如白色恐怖受害者補償、轉型正義促進委員會的任務等），上傳找到的資料到 Padlet，共享並整理。
2. 小組討論並提出一個方案：「如果我是現代公民，我會怎麼在橋頭事件這個案子上落實轉型正義？」

● 制度改革提案

- 在地檔案館／數位典藏：將橋頭事件相關文獻、報導、口述歷史，集中於「高雄／橋頭在地資料庫」。建立數位平台，讓在地居民、學生可查閱，並持續收錄地方記憶。
- 地方人權教育納入課程：將橋頭事件納入 高雄市或左營、橋頭區的地方教材。讓學生在地理課、歷史課、閱讀課中，能結合在地事件來學習轉型正義。
- 紀念地景規劃：在橋頭地區設立紀念空間或「人權步道」，連結事件關鍵地點（如集會場所、被逮捕的地

15

提問與口頭互動：檢測學生對威權政府壓迫手段與民主化挑戰的理解。

15

觀察學生參與度

Padlet 紀錄檢查

小組討論觀察：對於真相揭露、受害者補償及制度改革的思考是否具體，是否能結合橋頭事件分析。

創意與多元性：是否能提出創新且

點)。設置導覽牌、AR/VR 互動導覽，讓民眾能「走讀橋頭事件」。

- 政治迫害加害責任研究與公開：針對橋頭事件中加害者（如特務、相關官員）的責任進行學術研究與社會公開。鼓勵政治人物、相關單位對歷史錯誤表達公開反省。
- 結合地方發展的公共討論：橋頭科學園區正是未來的產業重鎮，可規劃「在地轉型正義展館」或「人權文化館」，讓產業、教育、歷史共存。例如在科學園區內設置「民主牆」或「人權廣場」，連結地方新舊歷史。

● 社會行動方案：

- 橋頭事件走讀路線：規劃一條「民主走讀步道」，串連事件相關地點（余登發宅邸、集會現場、橋頭老街）。讓居民、學生透過導覽或數位 QR code 認識歷史。
- 在地口述歷史計畫：訪談當地仍健在的參與者、家屬或居民，收錄為音檔或影像。學生參與整理成「橋頭事件故事集」或 Podcast，讓更多人聽見地方記憶。
- 社區劇場／行動劇：由學校或在地文化團體，將橋頭事件改編為劇本，進行戶外演出。在地居民可參與演出，透過表演重現當年不同角色的矛盾與選擇。
- 地方紀念日或公民活動：在橋頭區設立「橋頭民主日」紀念活動，由學校、里辦公處與居民共同舉辦。活動形式可包含講座、展覽、音樂會，讓轉型正義成為社區文化的一部分。
- 數位公民行動：學生設計網站或社群專頁「橋頭事件紀錄」，整理歷史資料、海報設計作品、現代公民提案。發起線上倡議活動（例如：推廣橋頭事件知識的短影音挑戰）。

3. 延伸討論橋頭事件對當代人權與社會公義的啟示與關鍵地位。

● 它提醒我們哪些民主價值需要持續守護？

（例如：言論自由、司法獨立、公民參與、歷史記憶保存）

三、 反思與分享（15 分鐘）

1. 各小組利用 Padlet 撰寫反思，回答以下問題：

- 各角色的行動是否成功？為什麼？
- 我們的角色行動揭示了什麼樣的制度缺陷？
- 轉型正義的核心價值（真相揭露、責任追究、受害補償、制度改革）在這次模擬中有何體現？
- 作為現代公民與青年，應如何參與人權與正義的推動？

2. 小組代表分享反思成果。

多元的討論角度。

口頭分享表現：清晰表達小組觀點，並結合核心理念與歷史理解。

同儕回饋：其他小組對分享的反思內容給予建設性回饋

15

橋頭事件模擬公聽會 會議記錄

班級：_____ 座號：_____ 姓名：_____

1. 我的角色是：☐ 余家 ☐ 黨外人士 ☐ 國民黨政府 ☐ 特務組織 ☐ 記者與媒體 ☐ 當地鄉民
2. 為自己活動的投入程度評個分吧：低 1 2 3 4 5 6 7 高 (請圈選)
3. 跟你同組的人中，那個人今天最稱職？_____ 為什麼呢？_____
4. 你覺得今天哪一組發揮的最好？☐ 余家 ☐ 黨外人士 ☐ 國民黨政府 ☐ 特務組織 ☐ 記者媒體 ☐ 當地鄉民
5. 你們班最後的關鍵選擇為何？_____
6. 以下是玩轉龍華的活動流程，請為每段寫下一個最有印象或想跟老師分享的事...

| 內政時間(組內共讀與討論) | 各組發表宣言時 | 各組協商階段 |
|---------------|---------|--------|
| | | |

7. 所有活動中，你最大的感觸、收穫、學習或好奇，是什麼？(請清楚敘述至少15字以上)

橋頭事件模擬公聽會 現代省思

班級：_____ 座號：_____ 姓名：_____

各國轉型正義案例蒐集與對照 搜尋任務

一、利用平板，搜尋台灣與國際上的轉型正義案例，並上傳到 Padlet。

二、延伸討論問題(可擇取其中至少一個問題回答)

- 在你找到的案例中，這個國家是如何處理過去威權或暴力政權造成的傷害？
- 它們採取了哪些制度改革？(如檔案公開、司法改革、真相調查委員會)
- 它們有哪些社會行動或文化做法？(如紀念館、口述歷史、紀念日、教育改革)
- 這些做法跟我們在橋頭事件討論的方案，有什麼相似或不同？
- 從這個案例中，我們可以學到哪些經驗，來幫助台灣落實轉型正義？

制度改革提案(請上傳到 Padlet)

我們可以如何透過制度改革，避免橋頭事件的悲劇再次發生？

社會行動方案(請上傳到 Padlet)

作為現代公民，我們可以如何行動，把橋頭事件的精神帶到今天？

橋頭事件對當代人權與社會公義的啟示(請上傳到 Padlet)

它提醒我們哪些民主價值需要持續守護？(例如：言論自由、司法獨立、公民參與、歷史記憶保存)

反思與分享(請上傳到 Padlet)

在模擬中，我們的角色行動是否成功？為什麼？

我們的角色行動揭示了什麼樣的制度缺陷？

轉型正義的核心價值(真相揭露、責任追究、受害補償、制度改革)在這次模擬中如何體現？

作為現代公民與青年，我們能如何參與人權與正義的推動？

玩轉龍華 轉型正義

3. 教師收斂：橋頭事件提醒我們，**轉型正義不是只處理過去，而是影響未來的公民生活**；它既是制度層面的改革，也是社會修復與公民責任的實踐。

參考資料：

一、歷史資料與文本：

1. 橋頭事件相關文獻、政治檔案及歷史記錄(如《余陳月瑛回憶錄》、《台灣野生的政治家——余登發》、《戰後臺灣政治案件——余登發史料彙編》、《大時代的故事：台灣第一位黨外縣長余登發》、《余登發獄中自述：我的政治生涯》《反抗的意志：1977-1979 美麗島民主運動影像史》、《歷史的凝結——1977-79 台灣民主運動影像史》、《高雄余家發展史》、《綠色南國——余政憲的高雄縣政經營》)

2. 相關人物的背景資料（如余登發案的裁決與後續黨外人物及政治與社會情勢的影響、施明德文化基金會網站）。

二、影音資源：

1. 事件紀錄片、相關人物訪談或相關歷史短片。
2. 台灣戒嚴時期的影像資料。

三、轉型正義相關資源：

1. 行政院《轉型正義教育學習架構》。
2. 國家人權記憶庫、國家檔案資訊網、臺灣記憶網站
3. 其他國際轉型正義案例的資料。

四、學術與地方資源：

1. 地方歷史地景（如不義遺址）。
2. 相關學位與期刊論文（《余登發與戰後民主運動》台師大台灣史研究所碩士論文、《余陳月瑛的從政生涯與戰後台灣民主運動》台師大歷史系碩士論文《國民黨政府與黨外運動之拉鋸-以美麗島事件為中心》台師大台灣史研究所碩士論文等）

五、相關社區、地方志與口述歷史（《橋頭記事》、《仁武鄉志》等）。

橋頭事件模擬公聽會



【協商與決策的最終目標】讓臺灣變得更好，國家更團結強盛

首先，請將你／妳抽取到的角色卡隨身攜帶，方便他人了解你／妳的身分。記住，清楚表達自己的立場會幫助你／妳的團隊完成目標！

接下來，我們將一起閱讀這份危機文件，請務必仔細研讀資料，因為你／妳將需要運用平時極少使用的協商與談判能力。請思考：

- 你/妳的立場是什麼？希望達到什麼目標？
- 該跟誰談？如何交流？
- 能採取什麼行動或讓步？能爭取哪些支持？

最後，請你／妳與團隊成員一同提出協商總結方案與實施方向，目標是：

- 讓台灣變得更好，社會更加進步與團結
- 推動多方力量合作，共創和平解決方案
- 促進國家與人民利益的長遠發展！

讓我們充分發揮創意，享受這次歷史情境的模擬旅程！！

角色背景說明

橋頭事件的關鍵選擇

| 角色 | 角色背景描述 | |
|-----------------|---|--|
| 余家 (以余陳月瑛為首) | 作為地方派系的領導者，余家擁有高度的影響力與財力，並致力於地方建設。然而，因與國民黨對立，多次遭受政治打壓與監控。在橋頭事件中，他們必須平衡對家族生存的擔憂與對民主的追求。 | |
| 黨外人士 | 包括施明德、許信良、陳菊等民主運動領袖，黨外人士致力於推動民主與人權，但面臨國民黨的高壓統治與特務威脅。他們必須思考如何在危險中展現抗爭的意志，同時凝聚群眾力量。 | |
| 國民黨 | 掌握政治與軍事權力的執政黨，面對黨外勢力崛起，以高壓手段維持統治穩定，包括宣傳攻擊、逮捕與滲透監控。其內部也面臨如何平衡強硬統治與民意反彈的挑戰。 | |
| 特務組織 | 負責情報蒐集與監控黨外運動，執行對余家、黨外人士的監控任務。內部可能存在對高壓手段的矛盾：既需要忠於命令，又質疑這些行動是否真的有助於社會穩定。 | |
| 當地鄉民 | 分為兩派。一派感激余登發的仁政與地方建設；另一派對土地問題心存不滿，認為余家可能侵佔土地利益。部分農民可能受到政敵煽動，形成地方內部的分裂與對立。 | |
| 記者 | 媒體工作者多數受到國民黨宣傳機器的控制，必須要依照政府意志報導事件，常面臨審查與自我審查的壓力。一些記者內心矛盾，想報導真相卻害怕職業與人身安全受到威脅；而另一些則選擇配合官方立場，強化政府的宣傳攻勢。 | |
| 特殊組織 | 主持人 | 提供各角色適當資訊、討論爭議點。宣布遊戲勝利與否、決定事情的最高單位。一切以祂手上的彩虹骰子為最高旨意。 |
| | 專家學者 | 專職研究發展。需支付研發經費及專家學者薪水，但不保證研究一定有用。 |
| | 小幫手 | 協助主持人各項活動，例如計時、拍照、發放重要文件，紀錄活動中重要事件。 |

余登發與黨外人士的危機能否成為台灣改革進步的契機？

活動流程說明

| 流程 | 細部階段 | 說明 | 時間 |
|---------|-----------------|---|-------------------------|
| 共讀時間 | 各單位任務領取討論 | 各角色研讀背景資料與立場，討論策略目標、擬定初步宣言及行動方案。 | 8 分鐘 |
| 第一次宣言時間 | 各單位發表 (專心聆聽) | 各單位利用宣言表達立場，提出訴求或行動方案。 | 余家與國民黨各 1 分鐘，其餘單位 40 秒。 |
| 內政時間 | 各單位任務調整討論 | 各單位聆聽完他組立場和宣言後，討論如何與他組協商，完成任務。 | 3 分鐘 |
| 協商時間 | 各單位彼此協商 | 各單位進行自由協商，探索各種合作可能性，尋求解決方案，努力達成勝利條件。 | 5 分鐘 |
| 彙整時間 | 各單位任務調整確認 | 各單位針對協商結果，確認任務方案是否達成、最後宣言內容如何調整。 | 5 分鐘 |
| 最後宣言時間 | 各單位發表 (專心聆聽) | 各單位進行最後陳述，提出具體行動建議或最終方案。 | 余家與國民黨各 1 分鐘，其餘單位 40 秒。 |
| 公開危機任務 | 各單位發表 | 各單位公布自己的危機任務及進行簡短的說明任務是否解決與結論。 | 5 分鐘 (各角色約 45 秒鐘) |
| 天神判定 | | 「天神」評估是否符合各角色目標與勝利條件，並依據整體協商成果，宣布危機是否解除、是否達到遊戲勝利條件。 | 3 分鐘 |

請根據以上活動流程與角色需求，展開充分的討論與協商！

影片參考資源

- 橋頭事件影片：https://youtu.be/a1YRU2CGVU4?si=pguTPhY_5nUWjAnD。
- 背景與人物介紹影片：https://youtu.be/AYe5r30RQgl?si=JjLlyo-ae_JKQCP6。



1975 年蔣中正逝世後，台灣進入新的政治階段，黨外勢力開始串聯整合，並透過《台灣政論》等刊物凝聚支持。1977 年「中壢事件」爆發，揭露國民黨作票，引發民怨，成為戒嚴體制下的首起群眾抗議活動。

1978 年 5 月蔣經國就任總統，並規劃同年 12 月舉行中央民代增額補選。為此，黨外成立了串聯全台的「台灣黨外人士助選團」，一時之間，選舉演講會及各地民主牆吸引大量民眾。然而，就在投票日前一週，美國宣布與台灣斷交，蔣經國總統迅速宣布停止選舉與所有競選活動，令黨外助選團的努力戛然而止。

隨著選舉的取消，國民黨開始全面加強對黨外人士的壓制。情治部門密切監控，包括余登發在內的黨外重要人物均成為特務竊聽和跟蹤的對象。政治集會場合，特務頻繁潛入會場，記錄發言，甚至深夜探訪家屬進行恐嚇，進一步激發黨外人士的反抗決心。隨後發表「黨外人士國是聲明」，首次公開宣示「台灣的命運應由 1700 萬人民決定」。然而，該聲明遭到所有媒體拒絕報導。

國民黨一方面通過特務手段嚇阻黨外行動，另一方面利用媒體大規模抹黑黨外運動，將其描繪為「台獨分子」或「共產黨同路人」，誇大謠言來煽動社會敵意，進一步分裂民意。例如，媒體誇大報導余家「私藏槍械、軍服」的謠言。

在黨外勢力內部，康寧祥與黃信介因理念分歧逐漸疏離，團結力量受挫。為整合地方勢力，黨外人士推舉余登發為精神領袖，並於 1978 年 12 月 25 日召開「黨外人士國是會議」，重申民主自由的重要性，試圖穩住士氣與支持基礎。

國民黨對此更加警惕，通過特務密切監控其行動，並策劃進一步打壓方案。余登發及家族如何在壓力下平衡民主追求與生存安全，黨外人士能否團結應對國民黨的高壓政策，成為未來局勢的關鍵。

1979 年 1 月 21 日，國民黨以「知匪不報」、「為匪宣傳」的罪名逮捕余登發及其子余瑞言，引發各界震動。余登發作為高雄「黑派」領袖，以清廉形象與政績深得支持，特別是他推動農民保險及地方建設。然而，他也因與國民黨對抗而屢遭停職與入獄，此次逮捕使余家與黨外面臨空前危機。

地方輿論對余家的評價分化。一部分鄉民支持余登發的政績，視其為地方保護者；但部分因土地變更案與收租而不滿的民眾則被國民黨政敵操弄，成為打壓余家的工具。

國民黨控制下的主流媒體渲染余登發「危害國家安全」，誇大其與叛亂分子勾結的指控，企圖削弱黨外聲勢。同時，少數記者試圖揭露真相，卻難以突破嚴密審查。

此次事件不僅攸關余家的政治存亡，也成為台灣民主化過程中的一個重要轉折點。余登發及黨外人士的處境，對後續台灣政治局勢產生深遠影響。

余 家（以余陳月瑛為首）

- **角色描述：**余陳月瑛，余登發的兒媳，時任台灣省議會議員，是余家在橋頭事件中的核心人物之一。她在事件中帶領余家為家族名譽與民主奮鬥，並為地方派系凝聚支持。
- **立場：**
 1. 強烈要求釋放余登發及余瑞言，指控國民黨政府對余家的政治構陷與壓迫。
 2. 強調余家的清廉形象與對地方建設的貢獻。
 3. 呼籲民眾團結反對高壓統治，維護基本人權與民主法治。
 4. 呼籲地方支持者團結，避免被國民黨分化。
 5. 同時低調應對國民黨的監控，避免進一步加劇局勢緊張。

1975 年蔣中正逝世後，台灣進入新的政治階段，黨外勢力開始串聯整合，並透過《台灣政論》等刊物凝聚支持。1977 年「中壢事件」爆發，揭露國民黨作票，引發民怨，成為戒嚴體制下的首起群眾抗議活動。

1978 年 5 月蔣經國就任總統，並規劃同年 12 月舉行中央民代增額補選。為此，黨外成立了串聯全台的「台灣黨外人士助選團」，一時之間，選舉演講會及各地民主牆吸引大量民眾。然而，就在投票日前一週，美國宣布與台灣斷交，蔣經國總統迅速宣布停止選舉與所有競選活動，令黨外助選團的努力戛然而止。

隨著選舉的取消，國民黨開始全面加強對黨外人士的壓制。情治部門密切監控，包括余登發在內的黨外重要人物均成為特務竊聽和跟蹤的對象。政治集會場合，特務頻繁潛入會場，記錄發言，甚至深夜探訪家屬進行恐嚇，進一步激發黨外人士的反抗決心。隨後發表「黨外人士國是聲明」，首次公開宣示「台灣的命運應由 1700 萬人民決定」。然而，該聲明遭到所有媒體拒絕報導。

國民黨一方面通過特務手段嚇阻黨外行動，另一方面利用媒體大規模抹黑黨外運動，將其描繪為「台獨分子」或「共產黨同路人」，誇大謠言來煽動社會敵意，進一步分裂民意。例如，媒體誇大報導余家「私藏槍械、軍服」的謠言。

在黨外勢力內部，康寧祥與黃信介因理念分歧逐漸疏離，團結力量受挫。為整合地方勢力，黨外人士推舉余登發為精神領袖，並於 1978 年 12 月 25 日召開「黨外人士國是會議」，重申民主自由的重要性，試圖穩住士氣與支持基礎。

國民黨對此更加警惕，通過特務密切監控其行動，並策劃進一步打壓方案。余登發及家族如何在壓力下平衡民主追求與生存安全，黨外人士能否團結應對國民黨的高壓政策，成為未來局勢的關鍵。

1979 年 1 月 21 日，國民黨以「知匪不報」、「為匪宣傳」的罪名逮捕余登發及其子余瑞言，引發各界震動。余登發作為高雄「黑派」領袖，以清廉形象與政績深得支持，特別是他推動農民保險及地方建設。然而，他也因與國民黨對抗而屢遭停職與入獄，此次逮捕使余家與黨外面臨空前危機。

地方輿論對余家的評價分化。一部分鄉民支持余登發的政績，視其為地方保護者；但部分因土地變更案與收租而不滿的民眾則被國民黨政敵操弄，成為打壓余家的工具。

國民黨控制下的主流媒體渲染余登發「危害國家安全」，誇大其與叛亂分子勾結的指控，企圖削弱黨外聲勢。同時，少數記者試圖揭露真相，卻難以突破嚴密審查。

此次事件不僅攸關余家的政治存亡，也成為台灣民主化過程中的一個重要轉折點。余登發及黨外人士的處境，對後續台灣政治局勢產生深遠影響。

黨外人士

- **角色描述：**包括許信良（時任桃園縣長）、施明德、陳菊、陳婉真等黨外運動核心人物。他們積極組織示威，反對國民黨的高壓統治。
- **立場：**
 1. 指控國民黨藉由「匪諜案」壓制黨外勢力，認為對余登發的逮捕是政治迫害。
 2. 以遊行示威喚醒社會對民主的關注，揭露戒嚴體制的專制本質。
 3. 協助余家穩固地方支持，同時拓展全台的民主運動聲勢。
 4. 團結各地方黨外政治人物，共同抵抗國民黨的打壓行動。
 5. 保障所有參與示威人士的安全，避免進一步迫害。

1975 年蔣中正逝世後，台灣進入新的政治階段，黨外勢力開始串聯整合，並透過《台灣政論》等刊物凝聚支持。1977 年「中壢事件」爆發，揭露國民黨作票，引發民怨，成為戒嚴體制下的首起群眾抗議活動。

1978 年 5 月蔣經國就任總統，並規劃同年 12 月舉行中央民代增額補選。為此，黨外成立了串聯全台的「台灣黨外人士助選團」，一時之間，選舉演講會及各地民主牆吸引大量民眾。然而，就在投票日前一週，美國宣布與台灣斷交，蔣經國總統迅速宣布停止選舉與所有競選活動，令黨外助選團的努力戛然而止。

隨著選舉的取消，國民黨開始全面加強對黨外人士的壓制。情治部門密切監控，包括余登發在內的黨外重要人物均成為特務竊聽和跟蹤的對象。政治集會場合，特務頻繁潛入會場，記錄發言，甚至深夜探訪家屬進行恐嚇，進一步激發黨外人士的反抗決心。隨後發表「黨外人士國是聲明」，首次公開宣示「台灣的命運應由 1700 萬人民決定」。然而，該聲明遭到所有媒體拒絕報導。

國民黨一方面通過特務手段嚇阻黨外行動，另一方面利用媒體大規模抹黑黨外運動，將其描繪為「台獨分子」或「共產黨同路人」，誇大謠言來煽動社會敵意，進一步分裂民意。例如，媒體誇大報導余家「私藏槍械、軍服」的謠言。

在黨外勢力內部，康寧祥與黃信介因理念分歧逐漸疏離，團結力量受挫。為整合地方勢力，黨外人士推舉余登發為精神領袖，並於 1978 年 12 月 25 日召開「黨外人士國是會議」，重申民主自由的重要性，試圖穩住士氣與支持基礎。

國民黨對此更加警惕，通過特務密切監控其行動，並策劃進一步打壓方案。余登發及家族如何在壓力下平衡民主追求與生存安全，黨外人士能否團結應對國民黨的高壓政策，成為未來局勢的關鍵。

1979 年 1 月 21 日，國民黨以「知匪不報」、「為匪宣傳」的罪名逮捕余登發及其子余瑞言，引發各界震動。余登發作為高雄「黑派」領袖，以清廉形象與政績深得支持，特別是他推動農民保險及地方建設。然而，他也因與國民黨對抗而屢遭停職與入獄，此次逮捕使余家與黨外面臨空前危機。

地方輿論對余家的評價分化。一部分鄉民支持余登發的政績，視其為地方保護者；但部分因土地變更案與收租而不滿的民眾則被國民黨政敵操弄，成為打壓余家的工具。

國民黨控制下的主流媒體渲染余登發「危害國家安全」，誇大其與叛亂分子勾結的指控，企圖削弱黨外聲勢。同時，少數記者試圖揭露真相，卻難以突破嚴密審查。

此次事件不僅攸關余家的政治存亡，也成為台灣民主化過程中的一個重要轉折點。余登發及黨外人士的處境，對後續台灣政治局勢產生深遠影響。

國民黨政府

- **角色描述：**當時的執政黨，掌控全國戒嚴體制，面對中美斷交與內部民主訴求的雙重壓力。

- **立場：**

1. 強調余登發與中共匪諜的聯繫，合理化逮捕行動以維護國家安全。
2. 透過媒體宣傳，塑造黨外運動的威脅形象，削弱其影響力。
3. 確保全國局勢穩定，防止示威擴大為全台性的抗議浪潮。
4. 分化地方支持力量，削弱余家與黨外人士的團結基礎。
5. 利用情治系統（警政署、調查局、國安局、警備總司令部）壓制黨外勢力，防止事件影響國際形象。

橋頭事件基本情報報告書

#余登發被捕前的政局分析#

1975 年蔣中正逝世後，台灣進入新的政治階段，黨外勢力開始串聯整合，並透過《台灣政論》等刊物凝聚支持。1977 年「中壢事件」爆發，揭露國民黨作票，引發民怨，成為戒嚴體制下的首起群眾抗議活動。

1978 年 5 月蔣經國就任總統，並規劃同年 12 月舉行中央民代增額補選。為此，黨外成立了串聯全台的「台灣黨外人士助選團」，一時之間，選舉演講會及各地民主牆吸引大量民眾。然而，就在投票日前一週，美國宣布與台灣斷交，蔣經國總統迅速宣布停止選舉與所有競選活動，令黨外助選團的努力戛然而止。

隨著選舉的取消，國民黨開始全面加強對黨外人士的壓制。情治部門密切監控，包括余登發在內的黨外重要人物均成為特務竊聽和跟蹤的對象。政治集會場合，特務頻繁潛入會場，記錄發言，甚至深夜探訪家屬進行恐嚇，進一步激發黨外人士的反抗決心。隨後發表「黨外人士國是聲明」，首次公開宣示「台灣的命運應由 1700 萬人民決定」。然而，該聲明遭到所有媒體拒絕報導。

國民黨一方面通過特務手段嚇阻黨外行動，另一方面利用媒體大規模抹黑黨外運動，將其描繪為「台獨分子」或「共產黨同路人」，誇大謠言來煽動社會敵意，進一步分裂民意。例如，媒體誇大報導余家「私藏槍械、軍服」的謠言。

在黨外勢力內部，康寧祥與黃信介因理念分歧逐漸疏離，團結力量受挫。為整合地方勢力，黨外人士推舉余登發為精神領袖，並於 1978 年 12 月 25 日召開「黨外人士國是會議」，重申民主自由的重要性，試圖穩住士氣與支持基礎。

國民黨對此更加警惕，通過特務密切監控其行動，並策劃進一步打壓方案。余登發及家族如何在壓力下平衡民主追求與生存安全，黨外人士能否團結應對國民黨的高壓政策，成為未來局勢的關鍵。

1979 年 1 月 21 日，國民黨以「知匪不報」、「為匪宣傳」的罪名逮捕余登發及其子余瑞言，引發各界震動。余登發作為高雄「黑派」領袖，以清廉形象與政績深得支持，特別是他推動農民保險及地方建設。然而，他也因與國民黨對抗而屢遭停職與入獄，此次逮捕使余家與黨外面臨空前危機。

地方輿論對余家的評價分化。一部分鄉民支持余登發的政績，視其為地方保護者；但部分因土地變更案與收租而不滿的民眾則被國民黨政敵操弄，成為打壓余家的工具。

國民黨控制下的主流媒體渲染余登發「危害國家安全」，誇大其與叛亂分子勾結的指控，企圖削弱黨外聲勢。同時，少數記者試圖揭露真相，卻難以突破嚴密審查。

此次事件不僅攸關余家的政治存亡，也成為台灣民主化過程中的一個重要轉折點。余登發及黨外人士的處境，對後續台灣政治局勢產生深遠影響。

特務組織

- **角色描述：**特務組織是國民黨情治系統的核心執行部門，負責戒嚴時期的情報蒐集、輿論操控與對異議人士的打壓。他們的行動常在陰影中進行，擁有極高的執行自由度。
- **立場：**
 1. 蒐集與監視黨外人士的行動與內部聯繫，為政府提供打壓依據。
 2. 藉由威脅、恐嚇甚至暴力手段，打擊黨外勢力的士氣與組織能力，削弱其參與示威的意願。
 3. 在輿論上製造黨外人士與中共「匪諜」勾結的形象，以合法化打壓行動。
 4. 執行針對性且低調的暗殺或監禁，藉機清除國民黨的政治對手與眼中釘。
 5. 監控地方支持余家的農民與記者，防止真相擴散或支持聲浪高漲。確保示威現場受到全面控制，防止事件失控，可適時禁言在場違法人士。

1975 年蔣中正逝世後，台灣進入新的政治階段，黨外勢力開始串聯整合，並透過《台灣政論》等刊物凝聚支持。1977 年「中壢事件」爆發，揭露國民黨作票，引發民怨，成為戒嚴體制下的首起群眾抗議活動。

1978 年 5 月蔣經國就任總統，並規劃同年 12 月舉行中央民代增額補選。為此，黨外成立了串聯全台的「台灣黨外人士助選團」，一時之間，選舉演講會及各地民主牆吸引大量民眾。然而，就在投票日前一週，美國宣布與台灣斷交，蔣經國總統迅速宣布停止選舉與所有競選活動，令黨外助選團的努力戛然而止。

隨著選舉的取消，國民黨開始全面加強對黨外人士的壓制。情治部門密切監控，包括余登發在內的黨外重要人物均成為特務竊聽和跟蹤的對象。政治集會場合，特務頻繁潛入會場，記錄發言，甚至深夜探訪家屬進行恐嚇，進一步激發黨外人士的反抗決心。隨後發表「黨外人士國是聲明」，首次公開宣示「台灣的命運應由 1700 萬人民決定」。然而，該聲明遭到所有媒體拒絕報導。

國民黨一方面通過特務手段嚇阻黨外行動，另一方面利用媒體大規模抹黑黨外運動，將其描繪為「台獨分子」或「共產黨同路人」，誇大謠言來煽動社會敵意，進一步分裂民意。例如，媒體誇大報導余家「私藏槍械、軍服」的謠言。

在黨外勢力內部，康寧祥與黃信介因理念分歧逐漸疏離，團結力量受挫。為整合地方勢力，黨外人士推舉余登發為精神領袖，並於 1978 年 12 月 25 日召開「黨外人士國是會議」，重申民主自由的重要性，試圖穩住士氣與支持基礎。

國民黨對此更加警惕，通過特務密切監控其行動，並策劃進一步打壓方案。余登發及家族如何在壓力下平衡民主追求與生存安全，黨外人士能否團結應對國民黨的高壓政策，成為未來局勢的關鍵。

1979 年 1 月 21 日，國民黨以「知匪不報」、「為匪宣傳」的罪名逮捕余登發及其子余瑞言，引發各界震動。余登發作為高雄「黑派」領袖，以清廉形象與政績深得支持，特別是他推動農民保險及地方建設。然而，他也因與國民黨對抗而屢遭停職與入獄，此次逮捕使余家與黨外面臨空前危機。

地方輿論對余家的評價分化。一部分鄉民支持余登發的政績，視其為地方保護者；但部分因土地變更案與收租而不滿的民眾則被國民黨政敵操弄，成為打壓余家的工具。

國民黨控制下的主流媒體渲染余登發「危害國家安全」，誇大其與叛亂分子勾結的指控，企圖削弱黨外聲勢。同時，少數記者試圖揭露真相，卻難以突破嚴密審查。

此次事件不僅攸關余家的政治存亡，也成為台灣民主化過程中的一個重要轉折點。余登發及黨外人士的處境，對後續台灣政治局勢產生深遠影響。

當地鄉民

- **角色描述：**對余家的評價呈現分化，有人感謝余登發的仁政，也有人因土地問題對其心存不滿
- **立場：**
 1. 支持派：感念余家的仁政，認為其逮捕是不公行為。
 2. 反對派：因土地強佔與收租貴等問題感到被剝奪，可能被國民黨操控對抗余家。
 3. 希望事件解決後能獲得土地保障與生活改善。
 4. 避免政治衝突擴大對自身利益的影響。
 5. 部分鄉民希望避免捲入政治風波，保持中立。

橋頭事件基本情報報告書

#危機：余登發被捕前的政局分析#

1975 年蔣中正逝世後，台灣進入新的政治階段，黨外勢力開始串聯整合，並透過《台灣政論》等刊物凝聚支持。1977 年「中壢事件」爆發，揭露國民黨作票，引發民怨，成為戒嚴體制下的首起群眾抗議活動。

1978 年 5 月蔣經國就任總統，並規劃同年 12 月舉行中央民代增額補選。為此，黨外成立了串聯全台的「台灣黨外人士助選團」，一時之間，選舉演講會及各地民主牆吸引大量民眾。然而，就在投票日前一週，美國宣布與台灣斷交，蔣經國總統迅速宣布停止選舉與所有競選活動，令黨外助選團的努力戛然而止。

隨著選舉的取消，國民黨開始全面加強對黨外人士的壓制。情治部門密切監控，包括余登發在內的黨外重要人物均成為特務竊聽和跟蹤的對象。政治集會場合，特務頻繁潛入會場，記錄發言，甚至深夜探訪家屬進行恐嚇，進一步激發黨外人士的反抗決心。隨後發表「黨外人士國是聲明」，首次公開宣示「台灣的命運應由 1700 萬人民決定」。然而，該聲明遭到所有媒體拒絕報導。

國民黨一方面通過特務手段嚇阻黨外行動，另一方面利用媒體大規模抹黑黨外運動，將其描繪為「台獨分子」或「共產黨同路人」，誇大謠言來煽動社會敵意，進一步分裂民意。例如，媒體誇大報導余家「私藏槍械、軍服」的謠言。

在黨外勢力內部，康寧祥與黃信介因理念分歧逐漸疏離，團結力量受挫。為整合地方勢力，黨外人士推舉余登發為精神領袖，並於 1978 年 12 月 25 日召開「黨外人士國是會議」，重申民主自由的重要性，試圖穩住士氣與支持基礎。

國民黨對此更加警惕，通過特務密切監控其行動，並策劃進一步打壓方案。余登發及家族如何在壓力下平衡民主追求與生存安全，黨外人士能否團結應對國民黨的高壓政策，成為未來局勢的關鍵。

1979 年 1 月 21 日，國民黨以「知匪不報」、「為匪宣傳」的罪名逮捕余登發及其子余瑞言，引發各界震動。余登發作為高雄「黑派」領袖，以清廉形象與政績深得支持，特別是他推動農民保險及地方建設。然而，他也因與國民黨對抗而屢遭停職與入獄，此次逮捕使余家與黨外面臨空前危機。

地方輿論對余家的評價分化。一部分鄉民支持余登發的政績，視其為地方保護者；但部分因土地變更案與收租而不滿的民眾則被國民黨政敵操弄，成為打壓余家的工具。

國民黨控制下的主流媒體渲染余登發「危害國家安全」，誇大其與叛亂分子勾結的指控，企圖削弱黨外聲勢。同時，少數記者試圖揭露真相，卻難以突破嚴密審查。

此次事件不僅攸關余家的政治存亡，也成為台灣民主化過程中的一個重要轉折點。余登發及黨外人士的處境，對後續台灣政治局勢產生深遠影響。

記者與媒體

- **角色描述：**媒體在橋頭事件中扮演輿論引導者的角色，大多數媒體受國民黨嚴密控制，少數記者嘗試平衡立場，避免直接觸碰國民黨的底線。
- **立場：**
 1. **官方媒體：**完全支持國民黨的敘事框架，將黨外人士塑造成威脅國家安全的危險分子，協助穩定社會秩序。
 2. **獨立記者：**嘗試揭露真相，但須避免成為國民黨的目標，採取間接或含糊方式表達意見。
 3. **平衡報導：**在國民黨壓力下，努力呈現多方觀點，避免直接與官方立場對立。
 4. **輿論引導：**通過特定的敘事策略，引導社會輿論對事件的態度，防止局勢進一步失控。
 5. **自保優先：**在高度審查下，記者需在揭露真相與自身安全之間找到平衡，避免成為犧牲品。

我們的宣言及協商紀錄

| | | | | |
|-----|---|------------|------------|---------|
| 班級： | 組員 分工 | 發言者： | 協商者： | |
| | | 發言者： | 協商者： | |
| | | 宣言撰寫者(紙本)： | 宣言撰寫者(數位)： | |
| 陣營 | 勝利條件 | | | 協商對象 簽名 |
| 余家 | 成功爭取釋放 <u>余登發</u> 與 <u>余瑞言</u> ，保護其他余家成員與後代 | | | |
| | 提升余家在地方及全台的政治聲望。 | | | |
| | 凝聚更多民眾對民主改革的支持。 | | | |

| | | |
|-------|--|------|
| 宣言 | 協商前的第一次宣言(可參考角色 <u>立場</u>) (依轉型正義指標「宣言檢核評分表」自評) | |
| | | |
| | 協商後第二次宣言(<u>勝利條件</u> 是否達成?) (加上制度性建議，可呼應轉型正義理念) | |
| 現代版宣言 | | 制度層面 |
| | | 社會層面 |

我們的宣言及協商紀錄

| | | | |
|----------|-------------------------------------|------------|------------|
| 班級： | 組員 分工 | 發言者： | 協商者： |
| | | 發言者： | 協商者： |
| | | 宣言撰寫者(紙本)： | 宣言撰寫者(數位)： |
| 陣營 | 勝利條件 | | 協商對象 簽名 |
| 黨外 人士 | 成功策動更多畏懼軍警的在地或全國民眾支持，支持余家穩定地方政治基礎。 | | |
| | 發布宣言與訴求，促使政府停止政治迫害，釋放 <u>余登發</u> 。 | | |
| | 確保示威和平進行，減少暴力鎮壓或事後追究的風險，並獲得國際關注與支持。 | | |
| | 凝聚黨外陣營的力量，推進台灣民主改革。 | | |

| | | |
|-------|---|--|
| 宣言 | 協商前的第一次宣言(可參考角色立場) (依轉型正義指標「宣言檢核評分表」自評) | |
| | | |
| | 協商後第二次宣言(勝利條件是否達成?) (加上制度性建議，可呼應轉型正義理念) | |
| | | |
| 現代版宣言 | | 制度層面 社會層面 |

我們的宣言及協商紀錄

| | | | | |
|--------------------|---|---|-------------|---------------------|
| 班級： | 組員 分工 | 發言者： | 協商者： | |
| | | 發言者： | 協商者： | |
| | | 宣言撰寫者(紙本)： | 宣言撰寫者(數位)： | |
| 陣營 | 勝利條件 | | 協商對象 | 協商對象 簽 名 |
| 記者 與 媒體 | 透過各方協商與談判，整合第一手消息，調查事件的真相與影響。 | | | |
| | 成功維持媒體對事件的控制力與影響力，讓記者支持的一方獲得更大的輿論支持。 | | | |
| | 在壓力下達成有限的真相揭露，維護人權，逐步促進社會對高壓政策的反思。 | | | |
| | 確保自身在事件後不受政治清算，讓媒體繼續運作與生存 | | | |
| 宣言 | 協商前的第一次宣言(可參考角色立場) (依轉型正義指標「宣言檢核評分表」自評) | | | |
| | | | | |
| | 協商後第二次宣言(勝利條件是否達成?) (加上制度性建議，可呼應轉型正義理念) | | | |
| | | | | |
| 現代版宣言 | | <div style="background-color: #f2f2f2; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">制度層面</div> <div style="background-color: #f2f2f2; padding: 5px;">社會層面</div> | | |

我們的宣言及協商紀錄

| | | | | |
|-----------|------------------------------------|------------|------------|--------|
| 班級： | 組員 分工 | 發言者： | 協商者： | |
| | | 發言者： | 協商者： | |
| | | 宣言撰寫者(紙本)： | 宣言撰寫者(數位)： | |
| 陣營 | 勝利條件 | | 協商對象 | 協商對象簽名 |
| 當地 鄉 民 | 支持派或反對派勝出的一方表達主要立場？ | | | |
| | 避免成為政治鬥爭的犧牲品。 | | | |
| | 確保生活與生計等權益不受影響；改善生活條件，解決長期的土地與生計問題 | | | |

| | | |
|-------|--|--|
| 宣言 | 協商前的第一次宣言(可參考角色 <u>立場</u>) (依轉型正義指標「宣言檢核評分表」自評) | |
| | | |
| | 協商後第二次宣言(<u>勝利條件</u> 是否達成?) (加上制度性建議，可呼應轉型正義理念) | |
| | | |
| 現代版宣言 | | 制度層面 社會層面 |

我們的宣言及協商紀錄

| | | | | |
|-----------|---------------------------------|------------|------------|--------|
| 班級： | 組員 分工 | 發言者： | 協商者： | |
| | | 發言者： | 協商者： | |
| | | 宣言撰寫者(紙本)： | 宣言撰寫者(數位)： | |
| 陣營 | 勝利條件 | | 協商對象 | 協商對象簽名 |
| 特務 組 織 | 監視余陳月瑛及余家動向，阻止其串聯黨外勢力。 | | | |
| | 透過強硬行動與黨政資源有效遏制示威活動，維持政府對全國的控制。 | | | |
| | 成功瓦解黨外運動的核心組織，分化其內部力量。 | | | |

| | | |
|-------|--|--|
| 宣言 | 協商前的第一次宣言(可參考角色 <u>立場</u>) (依轉型正義指標「宣言檢核評分表」自評) | |
| | | |
| | 協商後第二次宣言(<u>勝利條件</u> 是否達成?) (加上制度性建議，可呼應轉型正義理念) | |
| 現代版宣言 | 制度層面 | |
| | 社會層面 | |

我們的宣言及協商紀錄

| | | | | |
|-----------|---------------------------------------|------------|------------|---------|
| 班級： | 組員 分工 | 發言者： | 協商者： | |
| | | 發言者： | 協商者： | |
| | | 宣言撰寫者(紙本)： | 宣言撰寫者(數位)： | |
| 陣營 | 勝利條件 | | | 協商對象 簽名 |
| 國民黨 政府 | 成功平息可能發生的示威活動，防止事件升級。 | | | |
| | 持續鞏固國民黨的統治基礎，削弱黨外的政治能量。 | | | |
| | 防止反對聲音在國內外傳播，穩定社會觀感，維護內部穩定與國際間的統治正當性。 | | | |

| | | |
|-------|---|------|
| 宣言 | 協商前的第一次宣言(可參考角色 <u>立場</u>)（依轉型正義指標「宣言檢核評分表」自評） | |
| | | |
| | 協商後第二次宣言(勝利條件是否達成?)（加上制度性建議，可呼應轉型正義理念） | |
| | | |
| 現代版宣言 | | 制度層面 |
| | | 社會層面 |

橋頭事件模擬公聽會 — 宣言檢核評分表

| 指標面向 | 檢核項目 | 2 分：有達成 | 1 分：普通 | 0 分：未達成 | 得分 |
|--------|-----------------|----------------------|------------------|--------------|----|
| 一、面對過去 | 是否回應歷史真相與背景？ | 清楚提及事件背景，完整呈現壓迫與受害狀況 | 提及部分歷史或受害情境，但不完整 | 幾乎未提及歷史或受害情境 | |
| | 是否凸顯受害者經驗？ | 明確呈現受害者、家屬或地方居民的處境 | 提及受害者，但缺乏細節 | 完全忽略受害者 | |
| 二、處理遺緒 | 是否涉及真相揭露？ | 提出具體的真相公開措施（如檔案公開） | 提及真相，但流於口號 | 完全未提及 | |
| | 是否有責任追究？ | 指出加害責任或制度問題，具體可行 | 模糊提及責任，缺乏行動 | 未提及責任 | |
| 二、處理遺緒 | 是否有受害補償或平復？ | 明確提出補償或療愈措施 | 提及補償，但缺乏具體做法 | 未提及補償 | |
| | 是否提出制度改革？ | 提出具體改革方案避免再犯 | 提及制度缺陷，但無改革方案 | 未提及制度改革 | |
| 三、展望未來 | 是否有保存集體記憶？ | 提出具體做法（如紀念館、教材、走讀） | 提及保存，但不具體 | 未提及 | |
| | 是否強調不再發生？ | 明確提出避免再犯的制度或行動 | 有提及，但不具體 | 未提及 | |
| | 是否兼顧不同群體需求？ | 有考慮多元群體（族群、性別、地方） | 有提及群體，但偏單一 | 完全忽略群體差異 | |
| 四、深化反省 | 是否展現社會修復或和解？ | 提出促進對話或社會修復措施 | 提及和解，但不深入 | 未提及 | |
| | 是否連結國際視野？ | 明確對照他國案例，提出啟示 | 提及國際案例，但流於表面 | 未連結國際經驗 | |
| | 是否思考族群、性別或地方經驗？ | 有納入多元視角，具體呈現 | 有提及，但不深入 | 完全忽略 | |
| 總分 | | | | | |

使用方式：

- 每項指標最高 2 分，最低 0 分。總分最高 24 分。
- 老師或同儕可對照宣言逐項評分。
- 小組可自我檢核，確認是否涵蓋核心價值。

天神版各單位勝利條件檢核表

(天神不得讓別組看到內容，因為不同組別不知道別組的勝利條件)

| 班級： 陣營 | 勝利條件 | 協商對象 | 達成與否 成功打 v 失敗打 x |
|---------------------------|---|------|------------------------|
| 余家*5 人 | 成功爭取釋放 <u>余登發</u> 與 <u>余瑞言</u> ，保護其他余家成員與後代 | | |
| | 提升余家在地方及全台的政治聲望。 | | |
| | 凝聚更多民眾對民主改革的支持。 | | |
| 黨外人士 (5 人) | 成功策動更多畏懼軍警的在地或全國民眾支持，支持余家穩定地方政治基礎。 | | |
| | 發布宣言與訴求，促使政府停止政治迫害，釋放 <u>余登發</u> 。 | | |
| | 確保示威和平進行，減少暴力鎮壓或事後追究的風險，並獲得國際關注與支持。 | | |
| | 凝聚黨外陣營的力量，推進台灣民主改革。 | | |
| 國民黨政府 (6 人) | 成功平息可能發生的示威活動，防止事件升級。 | | |
| | 持續鞏固國民黨的統治基礎，削弱黨外的政治能量。 | | |
| | 防止反對聲音在國內外傳播，穩定社會觀感，維護內部穩定與國際間的統治正當性。 | | |
| 特務組織 (4 人) | 監視 <u>余陳月瑛</u> 及余家動向，阻止其串聯黨外勢力。 | | |
| | 透過強硬行動與黨政資源有效遏制示威活動，維持政府對全國的控制。 | | |
| | 成功瓦解黨外運動的核心組織，分化其內部力量。 | | |
| 當地鄉民*5 人 ①支持 ②反對 | 支持派或反對派勝出的一方表達主要立場？ | | |
| | 避免成為政治鬥爭的犧牲品。 | | |
| | 確保生活與生計等權益不受影響；改善生活條件，解決長期的土地與生計問題 | | |
| 記者與媒體 (5 人) ①支持 ②反對 | 透過各方協商與談判，整合第一手消息，調查事件的真相與影響。 | | |
| | 成功維持媒體對事件的控制力與影響力，讓記者支持的一方獲得更大的輿論支持。 | | |
| | 在壓力下達成有限的真相揭露，維護人權，逐步促進社會對高壓政策的反思。 | | |
| | 確保自身在事件後不受政治清算，讓媒體繼續運作與生存 | | |