



人權事務委員會

第 36 號一般性意見

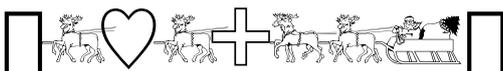
第六條：生命權* **

一. 導言

1. 本一般性意見取代委員會第十六屆會議(1982 年)通過的第 6 號一般性意見和委員會第二十三屆會議(1984 年)通過的第 14 號一般性意見。
2. 《公民權利和政治權利國際公約》第六條承認並保護所有人的生命權。生命權是不允許克減的最高權利，即使在武裝衝突和危及國家生存的其他公共緊急狀況下也是如此。¹ 生命權對個人和整個社會都至關重要。它作為每個人固有的一項權利，因其本身的重要性而極為寶貴，但生命權也是一項這樣的基本權利：² 它得到有效保護是享受所有其他人權的先決條件，它的內容可受到其他人權的影響。
3. 生命權是一項不應狹義解釋的權利。生命權涉及的個人具體權利包括個人免於遭受故意導致或預料可能導致非正常死亡或過早死亡的作為或不作為的權利，以及有尊嚴地享有生命的權利。《公約》第六條不加任何區別地保障所有人的這項權利，包括涉嫌或被判犯有最嚴重罪行的人的這項權利。
4. 《公約》第六條第 1 款規定，不得任意剝奪任何人的生命，這項權利應受法律保護。這一款為締約國尊重和保證生命權、通過立法和其他措施落實生命權以及向生命權受到侵犯的所有受害者提供有效補救和賠償的義務奠定了基礎。
5. 《公約》第六條第 2、第 4、第 5 和第 6 款規定了具體的保障措​​施，以確保尚未廢除死刑的締約國除對最嚴重的罪行外不適用死刑，而對於最嚴重的罪行，僅在最特殊的情況下和在最嚴格的限制下適用死刑(見下文第四部分)。第六條第

* 委員會第一二四屆會議(2018 年 10 月 8 日至 11 月 2 日)通過。

** 章節附註不譯，原文照發。



1 款所載的禁止任意剝奪生命規定進一步限制締約國適用死刑的能力。第 3 款的規定具體規範了《公約》第六條與《防止及懲治滅絕種族罪公約》之間的關係。

6. 剝奪生命涉及由作為或不作為造成的故意³ 或其他可預見和可預防的終止生命的損傷或傷害。它超出了對身體或精神完整的傷害或威脅。⁴

7. 締約國必須尊重生命權。這意味著有義務避免做出導致任意剝奪生命的行為。締約國還必須保證生命權，並盡職盡責地保護個人的生命，使其不因個人或實體實施的、不可歸咎於國家的行為而被剝奪。⁵ 締約國尊重和保證生命權的義務延伸至可以合理預見並可能導致生命損失的威脅以及危及生命的情況。即便此類威脅和情況未導致生命損失，締約國仍可能違反第六條的規定。⁶

8. 儘管締約國可以採取旨在規範自願終止妊娠的措施，但這些措施不得侵犯孕婦或女孩的生命權，或《公約》規定的她們的其他權利。因此，對婦女或女孩尋求墮胎能力的限制，除其他外不得危及她們的生命，不得使她們遭受違反《公約》第七條的身心痛苦或折磨，不得歧視她們或任意干涉她們的隱私。在孕婦或女孩的生命和健康面臨危險，或者足月生產會給孕婦或女孩造成巨大痛苦或折磨，尤其是懷孕由強姦或亂倫所致或胎兒不能存活的情況下，締約國必須提供獲取安全、合法和有效墮胎的途徑。⁷ 此外，締約國對其他所有懷孕或墮胎情況的規範不得違背其確保婦女和女孩不必採用不安全墮胎方法的義務，締約國應相應修訂其墮胎法律。⁸ 例如，締約國不應採取諸如將未婚先孕定為刑事犯罪，或對墮胎婦女和女孩⁹ 或協助她們墮胎的醫療服務提供者實施刑事制裁等措施，因為採取這些措施會迫使婦女和女孩採用不安全墮胎方法。締約國應消除妨礙婦女和女孩有效獲得安全合法墮胎方法¹⁰ 的現有障礙，¹¹ 包括個別醫務工作者出於良心拒絕提供服務造成的障礙，¹² 且不應設置新的障礙。締約國還應有效保護婦女和女孩的生命免受與不安全墮胎相關的身心健康風險。締約國尤其應確保婦女和男子特別是女孩和男孩，¹³ 有機會獲得關於性健康和生殖健康的高品質循證資訊和教育，¹⁴ 以及各種負擔得起的避孕方法，¹⁵ 並防止尋求墮胎的婦女和女孩遭受污名化。¹⁶ 締約國應確保婦女和女孩¹⁷ 在任何情況下都能在保密的基礎上獲得高品質的產前和墮胎後保健。¹⁸

9. 各國承認個人自主對人的尊嚴至關重要，但應採取適當措施，在不違反《公約》其他義務的情況下防止自殺，特別防止處境特別脆弱的個人，¹⁹ 包括人身自由被剝奪的個人自殺。締約國如允許醫療專業人員提供相關醫療或醫學手段，方便遭受嚴重身心痛苦和折磨並希望體面死去的成年人(如身患絕症者)終止生命，²⁰ 則必須確保存在強有力的法律和體制保障，以核實醫療專業人員是否遵從患者作出的自由、知情、明確、清晰的決定，從而保護患者免受壓力和濫用。²¹

二. 禁止任意剝奪生命

10. 儘管生命權是每個人的固有權利，²² 但它並不是絕對的。《公約》並未列舉允許剝奪生命的理由，而是要求不得任意剝奪生命，但第六條第 1 款隱含地承認，某些剝奪生命的行為可能不是任意的。例如，在下文第 12 段規定的條件下，自衛時使用致命武力不構成任意剝奪生命。即使導致剝奪生命的例外措施本身不是任意的，也必須以事實上非任意的的方式實施。這種例外措施應由法律規定，並輔之以旨在防止任意剝奪生命的有效制度保障。此外，尚未廢除死刑的國家和尚未加入旨在廢除死刑的《公約第二項任擇議定書》或規定廢除死刑的其他

條約的國家，只能以非任意方式對最嚴重的罪行適用死刑，並須遵守下文第四部分闡述的若干嚴格條件。

11. 第六條第 1 款第二句要求法律保護生命權，而第三句要求不得任意剝奪任何人的生命。這兩項要求部分重疊，因為在缺乏法律依據或不符合保護生命的法律和程式的情況下剝奪生命通常是任意的。例如，違反國內刑事訴訟法或證據法的法律程式作出的死刑判決通常既是非法的，又是任意的。

12. 剝奪生命如不符合國際法或國內法，則通常是任意的。²³ 然而，剝奪生命即使經國內法授權，仍可能是任意的。不應將“任意性”的概念完全等同於“違反法律”，而必須給予更廣泛的解釋，使其包括不當、不公、缺乏可預見性和正當法律程式²⁴ 以及缺乏合理性、必要性和相稱性等要素。為了不被定性為第六條下的任意行為，個人在採取自衛行動或保護他人時使用潛在致命武力的，必須相對於攻擊者構成的威脅屬於絕對必要；它必須是在其他替代辦法用盡或被認為不足之後的最後手段；²⁵ 使用的武力不能超過對威脅作出反應所嚴格需要的程度，²⁶ 使用武力必須謹慎地僅針對攻擊者，²⁷ 所應對的威脅必須有造成立即死亡或嚴重傷害的可能。為執法目的使用可能致命的武力是一種極端措施，²⁸ 應僅限於在絕對必要的情況下才可採用，以保護生命或防止緊迫威脅造成嚴重傷害。²⁹ 例如，不得為了防止對他人生命或身體完整不構成嚴重和緊迫威脅的犯罪嫌疑人或罪犯逃離羈押而使用致命武力。³⁰ 只有在為保護生命免受緊迫威脅而嚴格必要的情況下，才允許使用某種手段故意剝奪生命。³¹

13. 締約國應採取一切必要措施，防止執法人員，包括負責執行執法任務的士兵任意剝奪生命。這些措施包括：制定管控執法人員使用致命武力的適當立法；採納相關程式，確保執法行動得到充分規劃，規劃方式應符合將執法行動對人的生命造成的風險降至最低的要求，³² 強制規定對致命事件和其他威脅生命事件進行報告、審查和調查；向負責控制人群的部隊提供有效的低致命手段和足夠的保護設備，以排除他們動用致命武力的必要(另見下文第 14 段)。³³ 執法人員的所有行動尤其應遵守相關國際標準，包括《執法人員行為守則》和《執法人員使用武力和火器的基本原則》，³⁴ 執法人員應接受旨在灌輸這些標準的適當培訓，³⁵ 以確保生命權在所有情況下都得到最充分尊重。

14. 雖然低致命武器更可取，但締約國應確保其接受嚴格的獨立測試，並評估和監測電肌肉干擾裝置(泰瑟槍)³⁶、橡膠子彈或泡沫子彈以及其他衰減能量射彈等武器對生命權的影響，³⁷ 這些武器是為執法人員，包括負責執法任務的士兵設計或實際上由他們使用。³⁸ 此類武器的使用必須限於受過適當培訓的執法人員，並且必須依照《執法人員使用武力和火器的基本原則》等適用的國際標準嚴格規範。³⁹ 此外，在其他危害較小的措施已被證明或顯然無法應對威脅的情況下，只有在遵守必要性和相稱性的嚴格要求的情況下才可使用低致命武器。⁴⁰ 締約國在控制人群時如可以通過危害較小的手段解決，⁴¹ 則不應動用低致命武器，特別是在涉及行使和平集會權的情況下。

15. 當締約國賦權或授權個人或實體使用具有潛在致命後果的武力時，締約國有義務確保這樣使用武力確實符合第六條，並且締約國對任何不遵守的情況負有責任。⁴² 除其他外，締約國必須嚴格限制賦予私人行為者的權力，並確保採取嚴格有效的監督和控制措施以及提供適當的培訓，以便保證除其他外，授予的權力不被濫用，不會造成任意剝奪生命。例如，締約國必須採取適足措施，確保將曾

經參與或正在參與嚴重侵犯或踐踏人權的人排除在得到賦權或授權、可以使用武力的私營保安實體之外。⁴³ 締約國還必須確保因締約國賦權或授權的私人或實體實施的任意剝奪生命行為而產生的受害者獲得有效補救。⁴⁴

16. 第六條第 2、第 4 和第 5 款隱含地承認，《公約》從法律上不禁止尚未廢除死刑和尚未批准旨在廢除死刑的《公約第二項任擇議定書》的國家對最嚴重的罪行適用死刑，但須滿足若干嚴格條件。規範可能剝奪生命活動的其他程式，如服用新藥的規程必須由法律規定，並輔之以旨在防止任意剝奪生命的有效制度保障，而且必須符合《公約》的其他規定。

17. 通過違反《公約》第六條以外的其他條款的作為或不作為剝奪個人生命，通常具有任意性質。例如，這種情況包括使用武力導致行使集會自由權的示威者死亡，⁴⁵ 以及在不符合《公約》第十四條正當程式要求的審判後判處死刑。⁴⁶

三. 保護生命的義務

18. 第六條第 1 款第二句規定，生命權“應受法律保護”。這意味著締約國必須建立一個法律框架，確保所有個人充分享有生命權，這可能是落實生命權所必需的。依法保護生命權的義務還包括締約國有義務通過任何適當的法律或其他措施，保護生命免受一切可合理預見的威脅，包括來自個人和實體的威脅。

19. 依法保護生命權的義務要求剝奪生命的任何實質性理由必須由法律規定，其定義必須足夠準確，以避免過於寬泛或任意的解釋或適用。⁴⁷ 國家機關剝奪生命是一個極其嚴重的問題，因而法律必須嚴格控制和限制這些機關可能剝奪個人生命的情況，⁴⁸ 締約國必須確保充分遵守所有相關法律規定。依法保護生命權的義務還要求締約國把所有國家機關和治理機構組織起來，通過它們行使公共權力時應符合尊重和保證生命權的要求，⁴⁹ 包括依法建立防止剝奪生命的適當機構和程式，調查和起訴潛在的非法剝奪生命案件，實施懲罰並提供充分賠償。

20. 締約國必須制定包括有效的刑事禁令的保護性法律框架，禁止可能導致剝奪生命的暴力或煽動此種暴力的一切表現，如故意殺人和過失殺人、不必要或過度使用火器、⁵⁰ 殺嬰、⁵¹ “名譽”殺人、⁵² 私刑殺人、⁵³ 暴力仇恨犯罪、⁵⁴ 血仇、⁵⁵ 祭祀殺人、⁵⁶ 死亡威脅和恐怖襲擊。對這些罪行的刑事制裁必須與其嚴重性相稱，⁵⁷ 同時應符合《公約》的所有規定。

21. 採取積極措施保護生命權的義務源於《公約》第二條第 1 款闡明並應與第六條一併解讀的確保《公約》承認的權利的一般義務，也源於第六條第二句闡明的依法保護生命權的具體義務。因此，締約國有盡責義務，應採取不造成過度負擔的合理積極措施，⁵⁸ 以應對不歸咎於國家的私人行為和實體行為對生命造成的可合理預見的威脅。⁵⁹ 因此，締約國有義務採取適當的預防措施，保護個人免遭犯罪分子和有組織犯罪或民兵團體，包括武裝團體或恐怖團體謀殺或殺害的可合理預見的威脅(另見下文第 23 段)。⁶⁰ 締約國還應解散非正規武裝團體，如對剝奪生命負有責任的私人軍隊和民團，⁶¹ 並減少潛在致命武器向未經授權的個人擴散。⁶² 締約國必須進一步採取適足的保護措施，包括持續監督，⁶³ 以防止、調查、懲處私營運輸公司、私人醫院⁶⁴ 和私營保安公司等私營實體任意剝奪生命的行為並針對這些行為做出補救。

22. 締約國必須採取適當措施，保護個人免遭其他國家、國際組織和在其境內⁶⁵或受其管轄的其他地區經營的外國公司剝奪生命。締約國還必須採取適當的立法和其他措施，確保在其全部或部分領土內以及在受其管轄的其他地方開展的但對其領土以外的個人的生命權有直接和可合理預見影響的所有活動，包括設在境內或受其管轄的公司實體⁶⁶開展的活動均符合第六條，同時適當考慮到關於公司責任的有關國際標準⁶⁷和受害者獲得有效補救的權利。

23. 保護生命權的義務要求締約國採取特別措施，保護因特定威脅⁶⁸或也已存在的暴力模式而尤其受到生命威脅的弱勢群體。此類人員包括人權維護者(另見下文第 53 段)、⁶⁹ 打擊腐敗和有組織犯罪的官員、人道工作者、記者、⁷⁰ 知名公眾人物、犯罪活動的證人⁷¹ 以及家庭暴力、性別暴力和人口販運的受害者。他們還可能包括兒童，⁷² 特別是街頭兒童、孤身的移民兒童和武裝衝突局勢中的兒童，以及族裔和宗教少數群體成員、⁷³ 土著人民、⁷⁴ 男女同性戀、雙性戀、跨性別者和雙性者、⁷⁵ 白化病患者、⁷⁶ 據稱的女巫、⁷⁷ 流離失所者、尋求庇護者、難民⁷⁸ 和無國籍者。締約國必須緊急有效地作出反應，採取特別措施，例如指派 24 小時員警保護，對潛在的侵犯者發出保護令和限制令，以及在特殊情況下且只有在受到威脅的個人自由和知情同意的情況下，對其實施保護性拘押。

24. 殘疾人，包括社會心理或智力殘疾人，也有權獲得具體的保護措施，以確保他們在與其他人人平等的基礎上切實享有生命權。⁷⁹ 這種保護措施必須包括必要時提供保證生命權的合理便利，例如確保殘疾人獲得基本設施和服務，⁸⁰ 以及旨在防止執法人員對殘疾人不當使用武力的具體措施。⁸¹

25. 締約國還負有更大的關照義務，應採取任何必要措施保護自由被國家剝奪的個人的生命，⁸² 因為締約國拘捕、拘留、監禁或以其他方式剝奪個人的自由，就承擔起保護其生命⁸³ 和身體完整的責任，締約國不得以缺乏財政資源或以其他後勤問題為由減輕這一責任。⁸⁴ 這種更大的關照義務也與被關押在依國家授權運作的私人監禁設施中的個人有關。保護所有被拘留者生命的義務包括向他們提供必要的醫療保健和適當的定期健康監測，⁸⁵ 保護他們免受囚犯間暴力，⁸⁶ 防止自殺，並為殘疾人提供合理便利。⁸⁷ 保護生命權的更大義務也適用於居住在國家運營的限制自由設施中的個人，如精神衛生設施、⁸⁸ 軍營、⁸⁹ 難民營和境內流離失所者營地、⁹⁰ 少年機構和孤兒院中的個人。

26. 保護生命的義務還意味著締約國必須採取適當措施，處理可能導致直接威脅生命或阻止個人有尊嚴地享有生命權的社會整體狀況，如刑事暴力或槍支暴力事件頻繁發生，⁹¹ 交通事故和工業事故到處發生，⁹² 環境出現退化(另見下文第 62 段)，⁹³ 土著人民的土地、領地和資源被剝奪，⁹⁴ 愛滋病、結核病和瘧疾等威脅生命的疾病出現流行，⁹⁵ 廣泛出現濫用藥物、饑餓和營養不良、極端貧困、無家可歸等現象。⁹⁶ 為處理保護生命權的適足條件而應採取的措施包括，適時採取旨在確保個人毫不拖延地獲得食物、⁹⁷ 水、住所、保健、⁹⁸ 電力和衛生等基本商品和服務的措施，以及採取旨在促進並有助於創造適足的一般條件的其他措施，如支援有效的緊急健康服務、應急行動(包括消防員、救護車和員警)和社會住房方案。締約國還應制定推動享有生命權的戰略計畫，其中可能包括：遏制與殘疾和性傳播疾病等疾病有關的污名化的措施，這些污名化阻礙獲得醫療保健的機會；⁹⁹ 促進非暴力教育的詳細計畫；關於性別暴力¹⁰⁰ 和相關有害做法¹⁰¹ 的宣傳運動，以及改善獲得旨在降低孕產婦和嬰兒死亡率的醫療檢查和治療機會的

宣傳運動。¹⁰² 此外，締約國還應在必要時制定應急計畫和災害管理計畫，從而加強防備和應對可能對享受生命權產生不利影響的自然災害和人為災害，如颶風、海嘯、地震、放射性事故和導致基本服務受到擾亂的大規模網路攻擊。

27. 《公約》賦予生命權的一個重要保護要素是，締約國如果知道或應該知道潛在的非法剝奪生命情況，則有義務調查並酌情起訴此類事件的肇事者，包括涉及過度使用武力並造成致命後果的指控的事件(另見下文第 64 段)。¹⁰³ 在使用潛在致命武力造成剝奪生命的嚴重風險的情況下，即使這種風險沒有實現，也有調查的責任(另見上文第 7 段)。這一責任隱含在保護義務中，並因第二條第 1 款闡明的確保《公約》承認的權利的一般義務(與第六條第 1 款一併解讀)，以及《公約》第二條第 3 款闡明的為侵犯人權行為的受害者¹⁰⁴ 及其親屬¹⁰⁵ 提供有效補救的義務(與第六條第 1 款一併解讀)而得到加強。調查和起訴潛在非法剝奪生命的情況應依照相關國際標準進行，包括《關於或屬非法致死事件調查的明尼蘇達規程》，目的必須是確保將責任人繩之以法，¹⁰⁶ 促進問責和防止有罪不罰，¹⁰⁷ 避免司法不公，¹⁰⁸ 並為修訂相關做法和政策吸取必要的經驗教訓，以避免侵害行為重複。¹⁰⁹ 除其他外，調查應研究上級官員對其下屬侵犯生命權的法律責任。¹¹⁰ 鑒於生命權的重要性，締約國一般必須避免僅僅通過行政或紀律措施來處理違反第六條的行為，通常需要進行刑事調查，如果收集到足夠的定罪證據，則應提出刑事起訴。¹¹¹ 向故意殺人者及其上級給予豁免和大赦，以及導致事實上或法律上有罪不罰的類似措施，通常不符合尊重和保證生命權以及向受害者提供有效補救的義務。¹¹²

28. 對違反第六條的指控的調查必須始終獨立、¹¹³ 公正、¹¹⁴ 及時、¹¹⁵ 徹底、¹¹⁶ 有效、¹¹⁷ 可信¹¹⁸ 和透明(另見下文第 64 段)。¹¹⁹ 在認定存在違反行為的情況下，必須提供充分賠償，包括考慮到案件的具體情況，採取充分的補償、康復和抵償措施。¹²⁰ 締約國還有義務採取措施，防止今後發生類似的違反情況。¹²¹ 調查應酌情對受害者屍體進行屍檢，¹²² 且盡可能在受害者親屬代表在場的情況下進行。¹²³ 除其他外，締約國需要採取適當措施，查明導致剝奪生命的事件的真相，包括針對某些個人的原因和法律依據，¹²⁴ 以及國家部隊在剝奪生命事件發生之前、期間和之後採用的程式，並對喪生者屍體進行身份鑒別。¹²⁵ 締約國還應向受害者的近親屬披露調查的相關細節，¹²⁶ 允許近親屬提出新的證據，在調查中給予近親屬法律地位，¹²⁷ 並公佈關於採取的調查步驟以及調查結果、結論和建議的資訊，¹²⁸ 但此類資訊須加以修訂，以滿足保護公共利益或保護直接受影響個人的隱私及其他合法權利的絕對必要的理由。締約國還必須採取必要步驟，保護證人、受害者及其親屬和調查人員免受威脅、攻擊和任何報復行為。對侵犯生命權的調查應適時依職權開始。¹²⁹ 各國應真誠支援處理可能違反第六條的行為的國際調查和起訴機制，並與之合作。¹³⁰

29. 羈押期間發生非自然死亡事件可引發人們產生關於國家當局任意剝奪生命的推定，要推翻此種推定只能依據妥善調查，證明國家遵守了第六條規定的義務。¹³¹ 若國家當局在不屬於武裝衝突的背景下使用過或似乎使用過火器或其他潛在致命武力，例如對示威者使用過實彈，¹³² 或者發現平民在符合國家當局侵犯生命權指控模式的情況下死亡，則締約國也承擔特定責任，需對關於違反第六條情況的指控開展調查。¹³³

30. 尊重和保證生命權的義務要求締約國避免將個人驅逐、引渡或以其他方式轉移到有充分理由相信他們根據《公約》第六條享有的生命權會受到侵犯的國家。¹³⁴

這種風險必須是個人性質的，¹³⁵ 不能僅僅來自接收國的一般狀況，除非在最極端的情況下。¹³⁶ 例如，如下文第 34 段所述，將個人從已經廢除死刑的國家引渡到其可能面臨死刑的國家將違反第六條。¹³⁷ 同樣，將個人驅逐到地方宗教當局已對其發出法特瓦(教法判決)的國家，而不核實法特瓦不大可能得到遵守；¹³⁸ 或者將個人驅逐到其從未生活過、沒有社會或家庭聯繫並且不會說當地語言的極端暴力的國家，¹³⁹ 這些情況都不符合第六條。在涉及接收國當局對被驅逐者生命構成風險的指控案件中，除其他外，需要根據接收國當局的意圖、當局在類似案件中表現出的行為模式¹⁴⁰ 以及其意圖是否有可信有效的保證，評估被驅逐者的處境和接收國的狀況。當在接收國境內活動的非國家行為者或外國構成指稱的生命風險時，可以尋求接收國當局作出可信有效的保護保證，還可探討國內避難的選項。驅逐國在驅逐時如有賴於接收國作出待遇保證，則應建立適當的機制，確保作出的保證從驅逐之時起得到遵守。¹⁴¹

31. 根據《公約》第六條，不引渡、驅逐出境或以其他方式移交的義務可能比國際難民法規定的不推回原則的範圍更廣，因為這項義務也可要求保護無權獲得難民地位的外國人。然而，如尋求庇護者聲稱其原籍國存在侵犯生命權的真實風險，締約國就必須允許他們訴諸難民或其他個人或群體身份判定程式，這些程式可以為他們提供不推回的保護。¹⁴²

四. 判處死刑

32. 第六條第 2、第 4、第 5 和第 6 款規定了尚未廢除死刑的國家判處死刑的情況。

33. 第六條第 2 款嚴格限制死刑的適用，首先限於尚未廢除死刑的締約國，其次限於最嚴重的罪行。鑒於在一項載有生命權的文書中規範死刑適用具有反常性質，第 2 款的內容必須作狹義理解。¹⁴³

34. 《公約》締約國如通過修訂其國內法，加入旨在廢除死刑的《公約第二項任擇議定書》或通過另一項責成其廢除死刑的國際文書等方式已經廢除死刑，則不得重新引入死刑。與《公約》一樣，《第二項任擇議定書》不含終止條款，締約國不能宣佈退出。因此，廢除死刑在法律上是不可撤銷的。此外，締約國不得將任何在批准《公約》時或其後任何時候不致死刑的罪名轉化為死罪。締約國也不能取消現有罪名的法定條件，以致於此前無法判處死刑的案情可判處死刑。已經廢除死刑的締約國不能將人員驅逐、引渡或以其他方式移交到他們面臨可判處死刑的刑事指控的國家，除非獲得不判處死刑的可信有效保證。¹⁴⁴ 同樣，不對任何具體罪行重新適用死刑的義務要求，如果某一罪名在驅逐國沒有死刑，則該締約國不得將個人驅逐、引渡或以其他方式移交到該罪名可判處死刑的國家受審，除非獲得不使該人面臨死刑的可信有效保證。

35. “最嚴重的罪行”一詞必須作狹義解釋，¹⁴⁵ 僅限於涉及故意殺人的極嚴重¹⁴⁶ 罪行。¹⁴⁷ 在第六條的框架內，未直接和故意導致死亡的罪行，¹⁴⁸ 如謀殺未遂、¹⁴⁹ 腐敗及其他經濟和政治罪行、¹⁵⁰ 武裝搶劫、¹⁵¹ 海盜活動、¹⁵² 綁架¹⁵³ 以及毒品¹⁵⁴ 和性犯罪儘管具有嚴重性質，但絕不能作為判處死刑的理由。本著同樣的精神，有限度地參與或共犯即便最嚴重的罪行，例如為謀殺提供實際手段，也不能作為判處死刑的理由。締約國有義務審查其刑事法律，以確保不對不

構成最嚴重罪行的罪名判處死刑。¹⁵⁵ 締約國還應撤銷對不構成最嚴重罪行的罪名判處的死刑，並採取必要的法律程式，對此類罪行已被定罪的人重新判決。

36. 在任何情況下都不能將死刑作為制裁通姦、同性戀、叛教、¹⁵⁶ 建立政治反對派團體¹⁵⁷ 或冒犯國家元首¹⁵⁸ 等行為的手段，將這些行為定為刑事犯罪本身就已經違反《公約》。對這些罪名保留死刑的締約國構成違反它們按照《公約》第六條單獨解讀並結合第二條第 2 款一併解讀所承擔的義務，以及違反《公約》其他條款的情況。

37. 在所有涉及適用死刑的案件中，判決法院必須考慮罪犯的個人情況和犯罪的具體情節，包括具體的減刑因素。¹⁵⁹ 因此，強制規定死刑而不給國內法院自由裁量權，使其不能就是否將該罪行定為應判處死刑的罪行以及是否在罪犯的具體情況下判處死刑的問題酌情處置，這種情況屬於任意性質。¹⁶⁰ 有機會根據案件或被告的具體情況尋求赦免或減刑，並不能充分代替司法機關應擁有對適用死刑的自由裁量權。¹⁶¹

38. 第六條第 2 款還要求締約國確保任何死刑判決應“按照犯罪時有效……的法律”。罪刑法定原則的適用補充並重申了《公約》第十五條第 1 款要求適用的“法無明文，不罪不罰”原則。因此，如果在犯罪時法律沒有規定死刑，則絕不能判處死刑。判處死刑也不能基於定義模糊的刑事規定，¹⁶² 這些規定是否對被定罪者適用取決於主觀或自由裁量的考慮，¹⁶³ 其適用是不可合理預見的。¹⁶⁴ 另一方面，廢除死刑應追溯既往適用於被指控或定罪判處死刑的個人，這符合第十五條第 1 款第三句中部分表述的追溯寬大(從舊兼從輕)原則，該款要求締約國允許罪犯受益於犯罪後採用的較輕的刑罰。廢除死刑應追溯既往之所以適用於被指控或定罪判處死刑的個人，也是因為一旦廢除死刑，適用死刑的必要性就失去了正當理由。

39. 第六條第 3 款提醒同樣是《防止及懲治滅絕種族罪公約》締約國的所有締約國，它們有義務防止和懲治滅絕種族罪，包括有義務防止和懲治構成滅絕種族罪一部分的所有剝奪生命行為。在任何情況下都不能將死刑作為針對某個民族、族裔、種族或宗教群體成員的種族滅絕政策的一部分。

40. 尚未廢除死刑的締約國必須遵守《公約》第七條，該條禁止某些處決方法。不遵守第七條將必然使處決具有任意性質，因此也違反第六條。委員會已經認為，石刑、¹⁶⁵ 注射未經測試的致命藥物、¹⁶⁶ 毒氣室、¹⁶⁷ 火刑和活埋¹⁶⁸ 以及公開處決¹⁶⁹ 違反第七條。出於類似原因，根據《公約》，其他痛苦和侮辱性的處決方式也是非法的。不及時通知死囚處決日期通常構成一種虐待形式，這種做法使得隨後的處決違反《公約》第七條。¹⁷⁰ 極端拖延執行死刑，超過用盡所有法律補救辦法所需的任何合理時間，¹⁷¹ 也可能導致違反《公約》第七條；當被判刑者因長期等候死刑而面臨惡劣條件¹⁷² 或遭受重大壓力，包括單獨監禁在內，¹⁷³ 以及被判刑者由於年齡、健康或精神狀態等因素特別脆弱時，情況尤其如此。¹⁷⁴

41. 訴訟中違反《公約》第十四條規定的公平審判保障並最終作出死刑判決，將使判決具有任意性質並違反《公約》第六條。¹⁷⁵ 這種違反行為可能涉及：使用逼供；¹⁷⁶ 被告人無法詢問相關證人；¹⁷⁷ 在刑事訴訟各階段，¹⁷⁸ 包括刑事審訊、¹⁷⁹ 預審、¹⁸⁰ 審判¹⁸¹ 和上訴¹⁸² 在內，客戶無法在保密情況下與律師會面，得不到有效代理；不尊重無罪推定，這可能表現為將被告關在籠子裡或在審判期間戴上手銬；¹⁸³ 缺乏有效的上訴權；¹⁸⁴ 缺乏足夠的時間和便利準備辯護，包括

無法獲得進行法律辯護或上訴所必需的法律檔，如向法院提出的正式公訴申請、¹⁸⁵ 法院判決¹⁸⁶ 或審判記錄；缺乏適當的口譯服務；¹⁸⁷ 未能為殘疾人提供無障礙檔和程式便利；審判或上訴過程中過度和無端¹⁸⁸ 拖延；¹⁸⁹ 刑事訴訟程式普遍缺乏公平性，¹⁹⁰ 或者審判或上訴法院缺乏獨立性或公正性。

42. 《公約》第十四條沒有明確涵蓋的其他嚴重程式缺陷仍可能使判處死刑違反第六條。例如，未能根據《維也納領事關係公約》及時告知被拘留的外國國民他們有權發出領事通知，進而導致判處死刑，¹⁹¹ 以及未能向即將被驅逐到生命面臨真實風險的國家的個人提供利用現有上訴程式¹⁹² 的機會，可能違反《公約》第六條第 1 款。

43. 在未排除合理懷疑的情況下確定其罪責的被判刑者受到處決，也構成任意剝奪生命。因此，締約國必須採取一切可行措施，以避免死刑案件中的錯誤定罪，¹⁹³ 審查阻礙定罪覆議的程式障礙，並根據新的證據，包括新的 DNA 證據重新審查此前的定罪。締約國還應考慮新的可靠研究報告對評估死刑案件中提出的證據產生的影響，包括表明普遍存在虛假供述和目擊者證詞不可靠的研究報告。

44. 不得違反《公約》第二條第 1 款和第二十六條的要求、以帶有歧視的方式判處死刑。相關資料如表明宗教、種族或族裔少數群體成員、窮人或外國國民面臨死刑的比例過高，則可能意味著死刑的適用不平等，這將引起第二條第 1 款(與第六條一併解讀)和第二十六條下令人關切的問題。¹⁹⁴

45. 根據第六條第 2 款最後一句，死刑只能按照合格法院的判決執行。該法院必須在司法系統內依法設立，獨立于行政和立法部門，且必須公正。¹⁹⁵ 法院應該在犯罪之前建立。一般來說，軍事法庭不得審判平民可判處死刑的罪行，¹⁹⁶ 軍事人員可判處死刑的罪行只能在提供所有公平審判保障的法庭審判。此外，委員會認為習慣法法院不構成提供充分的公平審判保障的司法機構，不能審判可判處死刑的罪行。未經任何審判即判處死刑，例如以國家計畫執行或允許執行的宗教法令¹⁹⁷ 或軍事命令的形式，違反《公約》第六和第十四條。

46. 死刑只能依照最終判決執行，在此之前須向被判刑者提供訴諸所有司法上訴程式的機會，須解決向所有其他可用的非司法管道提出的申訴，包括請檢察官或法院開展監督複審的申訴，還須審議提出的官方或私人赦免請求。此外，凡是有國際臨時措施要求暫緩處決的情況均不應執行死刑。此類臨時措施是為了讓國際法院、各人權法院和委員會及聯合國條約機構等國際監督機構審查判刑情況。不執行此類臨時措施不符合真誠尊重具體條約建立的指導相關國際機構工作的程式的義務。¹⁹⁸

47. 締約國應依照第六條第 4 款，允許被判死刑的個人尋求赦免或減刑，確保在適當情況下可給予他們大赦、赦免和減刑，並確保在赦免或減刑請求依照適用程式得到有意義的審議和最終決定之前不執行判決。¹⁹⁹ 不得先驗地將任何類別的被判刑者排除在這種救濟措施之外，獲得救濟的條件也不應無效或過於繁複、帶有歧視或任意適用。²⁰⁰ 第六條第 4 款沒有規定行使尋求赦免或減刑權利的具體程式，因此締約國保留自行決定詳細說明相關程式的權利。²⁰¹ 然而，這種程式應在國內立法中具體規定，²⁰² 不應讓犯罪受害者的家屬在決定是否執行死刑方面發揮主導作用。²⁰³ 此外，赦免或減刑程式必須提供某些基本保障，包括確定所遵循的流程和適用的實質性標準，以及被判死刑的個人有權啟動赦免或減刑程

式，並就其個人或其他相關情況提出陳述，提前獲悉審議請求的時間，以及迅速獲悉該程式的結果。²⁰⁴

48. 第六條第 5 款禁止對犯罪時不滿 18 歲的人所犯罪行判處死刑。²⁰⁵ 這必然意味著這些人永遠不會因該罪行面臨死刑，無論他們在判刑時或預計執行判決時的年齡如何。²⁰⁶ 如果沒有可靠確鑿的證據證明犯罪時該人未滿 18 歲，該人將有權享有疑點利益，不得判處死刑。²⁰⁷ 第六條第 5 款還禁止締約國對孕婦執行死刑。

49. 對於面臨特殊障礙、難以與他人平等地進行自我辯護的個人，如存在嚴重社會心理和智力障礙而妨礙其進行有效辯護的個人，²⁰⁸ 以及道德罪責有限的個人，締約國不應判處死刑。締約國還應避免處決理解判決理由的能力減弱的人；對於處決會對本人及其家人極其殘酷或造成極其嚴厲後果的人，如老年人、²⁰⁹ 子女年幼或仍受其撫養的父母以及以往遭受過嚴重侵犯人權行為的個人，締約國也應避免處決。²¹⁰

50. 第六條第 6 款重申的立場是，尚未徹底廢除死刑的締約國應走上一條不可逆轉的道路，爭取在可預見的將來在事實和法律上完全廢除死刑。死刑與充分尊重生命權不可調和。廢除死刑不僅合乎需要，²¹¹ 而且十分必要，可以強化人類尊嚴，促進人權逐步發展。²¹² 締約國採取步驟在事實上加快死刑的執行速度、擴大死刑的適用範圍²¹³ 或減少授予赦免和減刑，都與第六條的目標和宗旨背道而馳。

51. 第六條第 2 款提到適用死刑的條件表明，在起草《公約》時，締約國並沒有普遍認為死刑本身是一種殘忍、不人道或有辱人格的處罰，²¹⁴ 但締約國締結的嗣後協定或確立此類協定的嗣後實踐可最終得出這樣的結論，即死刑在任何情況下都違反《公約》第七條。²¹⁵ 旨在廢除死刑的《公約第二項任擇議定書》的締約國越來越多，其他國際文書禁止判處或執行死刑，以及越來越多的不廢除死刑的國家事實上暫停執行死刑，都表明締約國在形成共識，將死刑視為一種殘忍、不人道或有辱人格的處罰形式方面可能已經取得了相當大的進展。²¹⁶ 這種法律發展符合《公約》支持廢除死刑的精神，這種精神除其他外體現在第六條第 6 款和《第二項任擇議定書》的案文中。

五. 第六條與《公約》其他條款和其他法律制度的關係

52. 第六條的標準和保障與《公約》的其他條款重疊並相互作用。某些形式的行為同時違反第六條和另一條。例如，對不構成最嚴重犯罪的罪行適用死刑(另見上文第 35 段)違反第六條第 2 款，並且鑒於處罰的極端性質，還違反第七條。²¹⁷ 在其他時候，其他條款的內容為第六條第 1 款的內容提供參考。例如，將適用死刑作為對行使言論自由的懲罰違反第十九條，也可構成第六條規定的任意剝奪生命行為。

53. 第六條還加強了締約國根據《公約》和《任擇議定書》承擔的義務，即保護個人不因促進及努力保護和實現人權而遭到報復，包括通過與委員會進行合作或聯繫的方式提供保護。²¹⁸ 締約國必須採取必要措施應對死亡威脅，並向人權維護者提供充分保護，²¹⁹ 包括為維護人權營造和維持安全有利的環境。

54. 酷刑和虐待可能嚴重影響受虐待個人的身心健康，也可能產生剝奪生命的風險。此外，依據酷刑或殘忍、不人道或有辱人格的待遇獲得的資訊而進行刑事定罪、判處死刑，違反《公約》第七條和第十四條第 3 款(庚)項以及第六條(另見上文第 41 段)。²²⁰

55. 將個人遣返到有充分理由相信其面臨生命危險的國家違反《公約》第六和第七條(另見上文第 31 段)。²²¹ 此外，讓已被判處死刑的個人認為已獲減刑但此後又通知該人沒有減刑，²²² 以及依據自始無效的死刑判決將個人置於死囚區，²²³ 違反第六和第七條。

56. 任意剝奪個人生命可能會給該人的親屬造成精神痛苦，這構成侵犯他們根據《公約》第七條享有的權利的情況。此外，即使剝奪生命不是任意的，不向親屬提供關於個人死亡情況的資訊也可能侵犯他們根據第七條享有的權利；²²⁴ 同樣，不告知他們屍體的位置，²²⁵ 以及在適用死刑的情況下不告知締約國計畫執行死刑的日期，也可能侵犯他們的權利。²²⁶ 被國家剝奪生命的個人的親屬如有意願，必須能夠接收遺體。²²⁷

57. 《公約》第六條所保障的生命權，包括第六條第 1 款規定的生命受保護的權利，可能與第九條第 1 款規定的人身安全權產生重疊。本身威脅生命的極端形式的任意拘留，特別是強迫失蹤，侵犯人身自由和人身安全權，不符合生命權(另見下文第 58 段)。²²⁸ 不遵守第九條第 3 和第 4 款中規定的防止失蹤等的程式保障，也可能導致違反第六條的情況。²²⁹

58. 強迫失蹤是對生命構成嚴重威脅的一系列獨特和綜合的作為和不作為。²³⁰ 剝奪自由，繼而拒絕承認剝奪自由或隱瞞失蹤者的生死，實際上使失蹤者得不到法律保護並將其生命置於嚴重和持續的危險之中，國家對此負有責任。²³¹ 因此，這種情況造成生命權以及《公約》承認的其他權利受到侵犯，特別是第七條(禁止酷刑或殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰)、第九條(人身自由和安全)和第十六條(法律面前人格得到承認的權利)。締約國必須採取適足措施防止個人遭受強迫失蹤，並開展有效和迅速的調查以確定可能遭受強迫失蹤者的生死和下落。締約國還應確保對強迫失蹤的情況處以適當的刑事制裁，並建立迅速有效的程式，以便通常在普通刑事司法系統內運作的獨立公正機構²³² 對失蹤案件開展徹底調查。締約國應當將此類作為和不作為的責任人繩之以法，並確保強迫失蹤受害者及其親屬知曉調查結果並獲得充分賠償。²³³ 在任何情況下，不得迫使強迫失蹤受害者的家屬先宣佈當事人死亡方可有資格獲得賠償。²³⁴ 締約國還應向失蹤人員受害者家屬提供相應手段，使他們在適當時間後能夠實現與失蹤人員的法律地位關係的正常化。²³⁵

59. 第六條與第二十條之間存在特殊聯繫。第二十條禁止任何鼓吹戰爭的宣傳和構成煽動歧視、敵對或暴力的某些形式宣導活動。不遵守第二十條規定的這些義務也可能構成未採取必要措施保護第六條規定的生命權的情況。²³⁶

60. 《公約》第二十四條第 1 款規定，每個兒童都有權享有家庭、社會和國家為其未成年地位給予的必要保護措施。除第六條要求的保護所有個人生命的一般措施之外，²³⁷ 該條還要求採取旨在保護每個兒童生命的特別措施。在採取特別保護措施時，締約國應以兒童的最大利益²³⁸ 以及必須確保所有兒童生存、發展²³⁹ 和福祉為指導。²⁴⁰

61. 生命權必須得到尊重和保證，不得加以任何區別，如種族、膚色、性別、語言、宗教、政治或其他見解、民族或社會出身、財產、出生或任何其他身份，包括種姓、²⁴¹ 族裔、土著群體成員身份、性取向或性別認同、²⁴² 殘疾、²⁴³ 社會經濟地位、²⁴⁴ 白化病²⁴⁵ 和年齡²⁴⁶ 等。保護生命權的法律措施必須平等適用於所有個人，並為他們提供有效保障，防止一切形式的歧視，包括多重和交叉形式的歧視。²⁴⁷ 任何基於法律上或事實上的歧視而剝奪生命的行為當然具有任意性。殺害婦女是針對女孩和婦女的一種極端形式的性別暴力，是一種特別嚴重的侵犯生命權的形式。²⁴⁸

62. 環境退化、氣候變化和不可持續的發展對今世後代享有生命權構成最緊迫和嚴重的威脅。²⁴⁹ 因此，締約國根據國際環境法承擔的義務應為《公約》第六條的內容提供參考，締約國尊重和保證生命權的義務也應為其根據國際環境法承擔的相關義務提供參考。²⁵⁰ 履行尊重和保證生命權，特別是有尊嚴的生命權的義務，除其他外取決於締約國採取措施保護環境，防止公共和私人行為者對環境造成損害、污染和氣候變化。因此，締約國應確保自然資源的可持續利用，制定和實施實質性環境標準，開展環境影響評估，並就可能對環境產生重大影響的活動與相關國家進行協商，向其他有關國家發出自然災害和緊急情況的通報並與之合作，提供適當的獲取環境危害資訊的管道，並適當注意預防方法。²⁵¹

63. 有鑒於《公約》第二條第 1 款的規定，對於在締約國領土內和受其管轄的所有人，也即對於締約國對其享有生命權行使著權力或有效控制的所有人，締約國有義務尊重並保證他們按第六條應享有的權利。²⁵² 這包括位於締約國有效控制的任何領土之外但其生命權仍然以直接和可合理預見的方式受到締約國軍事活動或其他活動影響的人(見上文第 22 段)。²⁵³ 根據國際法，各國也有義務不援助或協助其他國家和非國家行為者開展侵犯生命權的活動。²⁵⁴ 此外，締約國必須尊重和保護在諸如佔領的領土等其有效控制下的地方和在其承擔了適用《公約》的國際義務的領土上的個人的生命。締約國還必須依照其海上救援國際義務，尊重和保護在其註冊或懸掛其國旗的船隻和飛機上的所有個人以及在海上遇險的個人的生命。²⁵⁵ 鑒於剝奪自由將個人置於國家的實際控制之下，締約國必須尊重和保護所有被其拘捕或拘留的個人的生命權，即使他們被關押在該國領土之外。²⁵⁶

64. 和《公約》的其他條款一樣，第六條在適用國際人道法規則的武裝衝突情況中也仍然適用，包括適用於敵對行動。²⁵⁷ 雖然國際人道法規則可能在情況要求適用時才與第六條的解釋和適用相關，但這兩個法律領域是互補的，而不是相互排斥的。²⁵⁸ 一般而言，使用符合國際人道法和其他適用國際法規範的致命武力不具有任意性。相反，不符合國際人道法並對平民和受國際人道法保護的其他人的生命構成威脅的做法，包括針對平民、民用物體和平民生存所必需的物品，以及不加區分的襲擊、未能適用預防和相稱性原則以及使用人盾，都同樣違反《公約》第六條。²⁵⁹ 締約國通常應當披露使用致命武力攻擊個人或物體並預計針對這些目標將造成剝奪生命情況的標準，包括具體攻擊的法律依據、辨別軍事目標和戰鬥人員或直接參與敵對行動者的過程、使用相關戰爭手段和方式的情況，²⁶⁰ 以及是否考慮過採取危害較小的替代辦法。締約國還必須根據依照國際標準，調查武裝衝突局勢中據稱或涉嫌違反第六條的情況(見上文第 27 至 28 段)。²⁶¹

65. 參與部署、使用、銷售或購買現有武器以及研究、開發、獲取或採用武器和戰爭手段或方法的締約國必須始終考慮這些武器對生命權的影響。²⁶² 例如，開發缺乏人類同情心和判斷力的自主武器系統，提出了有關生命權的法律和倫理難

題，包括使用這些武器的法律責任問題。因此，委員會認為，無論在戰爭時期還是在和平時期都不應開發和投入使用這種武器系統，除非已經確定其使用符合第六條和國際法其他相關準則。²⁶³

66. 威脅或使用大規模毀滅性武器，特別是核武器，具有濫殺濫傷作用，並具有造成災難性規模的毀滅生命的性質，不符合尊重生命權的要求，可能構成國際法規定的罪行。締約國必須採取一切制止大規模毀滅性武器擴散的必要措施，包括防止非國家行為者獲取這類武器的措施，避免開發、生產、試驗、獲取、儲存、銷售、轉讓和使用這類武器，銷毀現有儲存，並採取充分的保護措施防止意外使用，所有這些都符合締約國的國際義務。²⁶⁴ 締約國還必須遵守其真誠談判的國際義務，以便在嚴格有效的國際控制下實現核裁軍的目標，²⁶⁵ 並依照國際責任原則，向生命權已經或正在受到試驗或使用大規模毀滅性武器造成的不利影響的受害者提供充分賠償。²⁶⁶

67. 第六條被列入《公約》第四條第 2 款的不可克減權利清單。因此，第六條所載防止任意剝奪生命的保障仍然適用於所有情況，包括武裝衝突和其他公共緊急狀況。²⁶⁷ 然而，是否存在危及國家生存的公共緊急狀態以及該狀態的性質，可能與判定導致剝奪生命的特定作為或不作為是否具有任意性以及判定締約國必須採取的積極措施的範圍相關。雖然除生命權以外的某些《公約》權利可以克減，但克減措施不得減損支持適用第六條的可克減權利。²⁶⁸ 這些權利包括程式保障，如死刑案件中的公平審判權，還包括維護權利的可用和有效措施，如採取適當措施調查、起訴、懲治和補救侵犯生命權行為的義務。

68. 對第六條規定的強制性和不可克減義務的保留不符合《公約》的目標和宗旨。尤其不允許對禁止任意剝奪人的生命和第六條關於適用死刑的嚴格限制作出任何保留。²⁶⁹

69. 戰爭和其他大規模暴力行為仍然是人類的禍患，每年造成成千上萬人喪生。²⁷⁰ 努力避免戰爭和任何其他武裝衝突的風險，加強國際和平與安全，屬於對生命權的最重要保障。²⁷¹

70. 締約國從事國際法界定的侵略行為並造成剝奪生命的情況，這種事實本身就違反《公約》第六條。與此同時，各國需謹記作為國際社會成員有責任保護生命，反對廣泛或有系統的攻擊生命權行為，²⁷² 包括反對侵略行為、國際恐怖主義、種族滅絕、危害人類罪和戰爭罪，同時應尊重國際法規定的所有義務。締約國如不能採取一切合理措施以和平手段解決國際爭端，則可能未盡到保證生命權的積極義務。

注

¹ International Covenant on Civil and Political Rights, art. 4; Human Rights Committee, general comment No. 6 (1982) on the right to life, para. 1; general comment No. 14 (1984) on the right to life, para. 1; *Camargo v. Colombia*, communication No. 45/1979, para. 13.1; *Baboeram-Adhin et al. v. Suriname*, communications Nos. 146/1983 and 148–154/1983, para. 14.3.

² Universal Declaration of Human Rights, preamble.

³ *Camargo v. Colombia*, para. 13.2.

⁴ Human Rights Committee, general comment No. 35 (2014) on liberty and security of person, paras. 9 and 55.

- ⁵ Human Rights Committee, general comment No. 31 (2004) on the nature of the general legal obligation imposed on States parties to the Covenant, para. 8. See also European Court of Human Rights, *Osman v. United Kingdom* (case No. 87/1997/871/1083), judgment of 28 October 1998, para. 116.
- ⁶ *Chongwe v. Zambia* (CCPR/C/70/D/821/1998), para. 5.2. See also European Court of Human Rights, *İlhan v. Turkey* (application No. 22277/93), judgment of 27 June 2000, paras. 75–76; Inter-American Court of Human Rights, *Rochela massacre v. Colombia*, judgment of 11 May 2007, para. 127.
- ⁷ *Mellet v. Ireland* (CCPR/C/116/D/2324/2013), paras. 7.4–7.8; CCPR/C/IRL/CO/4, para. 9.
- ⁸ Human Rights Committee, general comment No. 28 (2000) on the equality of rights between men and women, para. 10. See also, e.g., CCPR/C/ARG/CO/4, para. 13; CCPR/C/JAM/CO/3, para. 14; CCPR/C/MDG/CO/3, para. 14.
- ⁹ CCPR/C/79/Add.97, para. 15.
- ¹⁰ See, e.g., CCPR/C/PAN/CO/3, para. 9; CCPR/C/MKD/CO/3, para. 11. See also World Health Organization, *Safe abortion: technical and policy guidance for health systems*, 2nd ed. (Geneva, 2012), pp. 96–97.
- ¹¹ See, e.g., CCPR/CO/79/GNQ, para. 9; CCPR/C/ZMB/CO/3, para. 18; CCPR/C/COL/CO/7, para. 21; CCPR/C/MAR/CO/6, para. 22; CCPR/C/CMR/CO/5, para. 22.
- ¹² CCPR/C/POL/CO/7, para. 24; CCPR/C/COL/CO/7, para. 21.
- ¹³ CCPR/C/CHL/CO/6, para. 15; CCPR/C/KAZ/CO/1, para. 11; CCPR/C/ROU/CO/5, para. 26.
- ¹⁴ CCPR/C/LKA/CO/5, para. 10; CCPR/C/MWI/CO/1/Add.1, para. 9; CCPR/C/ARG/CO/5, para. 12.
- ¹⁵ CCPR/C/POL/CO/6, para. 12; CCPR/C/COD/CO/4, para. 22.
- ¹⁶ CCPR/C/PAK/CO/1, para. 16; CCPR/C/BFA/CO/1, para. 20; CCPR/C/NAM/CO/2, para. 16.
- ¹⁷ CCPR/C/PAK/CO/1, para. 16.
- ¹⁸ Committee on the Rights of the Child, general comment No. 4 (2003) on adolescent health and development in the context of the Convention, para. 11.
- ¹⁹ CCPR/C/79/Add.92, para. 11.
- ²⁰ Committee on Economic, Social and Cultural Rights, general comment No. 14 (2000) on the right to the highest attainable standard of health, para. 25.
- ²¹ CCPR/C/NLD/CO/4, para. 7.
- ²² Universal Declaration of Human Rights, preamble.
- ²³ African Commission on Human and Peoples' Rights, *General Comment No. 3 on the African Charter on Human and Peoples' Rights: The Right to Life (Article 4)* (2015), para. 12.
- ²⁴ *Gorji-Dinka v. Cameroon* (CCPR/C/83/D/1134/2002), para. 5.1; *Van Alphen v. Netherlands*, communication No. 305/1988, para. 5.8.
- ²⁵ *Camargo v. Colombia*, para. 13.2.
- ²⁶ *Ibid.*, paras. 13.2–13.3.
- ²⁷ A/HRC/17/28, para. 60.
- ²⁸ Code of Conduct for Law Enforcement Officials, commentary to art. 3.
- ²⁹ Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials, para. 9.
- ³⁰ African Commission on Human and Peoples' Rights, *Kazingachire et al v. Zimbabwe* (communication No. 295/04), decision of 12 October 2013, paras. 118–120.
- ³¹ Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials, para. 9.
- ³² European Court of Human Rights, *McCann and others v. United Kingdom* (application No. 18984/91), judgment of 27 September 1995, para. 150.
- ³³ A/HRC/31/66, para. 54.
- ³⁴ CCPR/C/NPL/CO/2, para. 10; CCPR/CO/81/LIE, para. 10.
- ³⁵ CCPR/C/KEN/CO/3, para. 11; CCPR/C/CAF/CO/2, para. 12.
- ³⁶ CCPR/C/USA/CO/4, para. 11; CCPR/C/USA/CO/3/Rev.1, para. 30.
- ³⁷ CCPR/C/GBR/CO/6, para. 11.
- ³⁸ Code of Conduct for Law Enforcement Officials, commentary to art. 1.
- ³⁹ A/HRC/31/66, para. 55.
- ⁴⁰ Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials (1990), para. 14.
- ⁴¹ CCPR/CO/74/SWE, para. 10.
- ⁴² See, in the context of armed conflicts, the Montreux Document on pertinent international legal obligations and good practices for States related to operations of private military and security companies during armed conflict (A/63/467-S/2008/636, annex).
- ⁴³ CCPR/C/GTM/CO/3, para. 16.

- 44 Ibid.; Human Rights Committee, general comment No. 31, para. 15.
- 45 A/HRC/26/36, para. 75.
- 46 See, e.g., *Burdyko v. Belarus* (CCPR/C/114/D/2017/2010), para. 8.6.
- 47 Human Rights Committee, general comment No. 35, para. 22.
- 48 Human Rights Committee, general comment No. 6, para. 3; *Camargo v. Colombia*, para. 13.1.
- 49 Inter-American Court of Human Rights, *González et al. ("Cotton Field") v. Mexico*, judgment of 16 November 2009, para. 236.
- 50 CCPR/CO/81/LIE, para. 10.
- 51 CCPR/C/MDG/CO/3, para. 17.
- 52 CCPR/C/TUR/CO/1, para. 13.
- 53 CCPR/C/MOZ/CO/1, para. 12; CCPR/C/GTM/CO/3, para. 18.
- 54 CCPR/C/IDN/CO/1, para. 17; CCPR/C/RUS/CO/6 and Corr.1, para. 11.
- 55 CCPR/C/ALB/CO/2, para. 10.
- 56 A/HRC/24/57, para. 31.
- 57 CCPR/C/RUS/CO/6 and Corr.1, para. 14.
- 58 Inter-American Court of Human Rights, *Sawhoyamaxa Indigenous Community v. Paraguay*, judgment of 29 March 2006, para. 155.
- 59 *Peiris et al. v. Sri Lanka* (CCPR/C/103/D/1862/2009), para. 7.2.
- 60 CCPR/C/79/Add.93, para. 17.
- 61 CCPR/C/PHL/CO/4, para. 14.
- 62 CCPR/C/AGO/CO/1, para. 12; CCPR/C/USA/CO/4, para. 10.
- 63 Inter-American Court of Human Rights, *Ximenes-Lopes v. Brazil*, judgment of 4 July 2006, para. 96.
- 64 *Da Silva Pimentel v. Brazil* (CEDAW/C/49/D/17/2008), para. 7.5; European Court of Human Rights, *Nitecki v. Poland* (application No. 65653/01), admissibility decision of 21 March 2002, and *Calvelli and Ciglio v. Italy* (application No. 32967/96), judgment of 17 January 2002, para. 49.
- 65 CCPR/C/POL/CO/6, para. 15.
- 66 *Yassin et al. v. Canada* (CCPR/C/120/D/2285/2013), para. 6.5; CCPR/C/CAN/CO/6, para. 6; CCPR/C/DEU/CO/6, para. 16; CCPR/C/KOR/CO/4, para. 10.
- 67 Guiding Principles on Business and Human Rights, principle 2.
- 68 Inter-American Court of Human Rights, *Barrios Family v. Venezuela*, judgment of 24 November 2011, para. 124.
- 69 CCPR/C/PRY/CO/3, para. 15.
- 70 CCPR/C/SRB/CO/2, para. 21; A/HRC/20/22 and Corr.1, para. 105.
- 71 CCPR/C/COL/CO/6, para. 14.
- 72 CCPR/C/HND/CO/1, para. 9.
- 73 CCPR/C/FRA/CO/4, para. 24.
- 74 Inter-American Court of Human Rights, *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, judgment of 17 June 2005, para. 167.
- 75 CCPR/C/COL/CO/6, para. 12.
- 76 CCPR/C/TZA/CO/4, para. 15.
- 77 A/HRC/11/2, para. 68.
- 78 CCPR/C/KEN/CO/3, para. 12.
- 79 Convention on the Rights of Persons with Disabilities, art. 10.
- 80 Ibid., arts. 5 (3) and 9.
- 81 CCPR/C/AUS/CO/5, para. 21.
- 82 *Leach v. Jamaica* (CCPR/C/57/D/546/1993), para. 9.5.
- 83 *Zhumbaeva v. Kyrgyzstan* (CCPR/C/102/D/1756/2008), para. 8.6; Human Rights Committee, *Dermit Barbato v. Uruguay*, communication No. 84/1981, para. 9.2.
- 84 *Lantsova v. Russian Federation* (CCPR/C/74/D/763/1997), para. 9.2.
- 85 Ibid.
- 86 European Court of Human Rights, *Edwards v. United Kingdom* (application No. 46477/99), judgment of 14 June 2002, para. 60.
- 87 Convention on the Rights of Persons with Disabilities, art. 14.
- 88 European Court of Human Rights, *Câmpeanu v. Romania* (application No. 47848/08), judgment of 17 July 2014, para. 131.
- 89 CCPR/C/ARM/CO/2, para. 15.
- 90 CCPR/C/UNK/CO/1, para. 14.

- 91 CCPR/C/USA/CO/4, para. 10.
- 92 European Court of Human Rights, *Ö neryildiz v. Turkey* (application No. 48939/00), judgment of 30 November 2004, para. 71.
- 93 African Commission on Human and Peoples' Rights, *Social and Economic Rights Centre (SERAC) and Centre for Economic and Social Rights (CESR) v. Nigeria* (communication No. 155/96), decision of 27 October 2001, para. 67.
- 94 Inter-Agency Support Group on Indigenous Peoples' Issues, "Lands, territories and resources", thematic paper towards the preparation of the 2014 World Conference on Indigenous Peoples, 22–23 September 2014, p. 4.
- 95 CCPR/C/KEN/CO/3, para. 9.
- 96 Human Rights Committee, general comment No. 6, para. 5; CCPR/C/79/Add.105, para. 12.
- 97 CCPR/CO/72/PRK, para. 12.
- 98 *Toussaint v. Canada* (CCPR/C/123/D/2348/2014), para. 11.3. See also CCPR/C/ISR/CO/4, para. 12.
- 99 CCPR/C/JAM/CO/3, para. 9.
- 100 CCPR/CO/71/UZB, para. 19.
- 101 Joint general recommendation No. 31 of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women/general comment No. 18 of the Committee on the Rights of the Child (2014) on harmful practices, para. 56.
- 102 Human Rights Committee, general comment No. 6, para. 5; CCPR/C/COD/CO/3, para. 14.
- 103 CCPR/C/KGZ/CO/2, para. 13.
- 104 Human Rights Committee, general comment No. 31, paras. 15 and 19; *Pestaño and Pestaño v. Philippines* (CCPR/C/98/D/1619/2007), para. 7.2; *González v. Argentina* (CCPR/C/101/D/1458/2006), para. 9.4; CCPR/C/JAM/CO/3, para. 16. See also European Court of Human Rights, *Calvelli and Ciglio v. Italy*, para. 51.
- 105 CCPR/C/ISR/CO/3, para. 12.
- 106 *Sathasivam and Saraswathi v. Sri Lanka* (CCPR/C/93/D/1436/2005), para. 6.4; *Amirov v. Russian Federation* (CCPR/C/95/D/1447/2006), para. 11.2. See also Human Rights Committee, general comment No. 31, paras. 16 and 18.
- 107 CCPR/C/AGO/CO/1, para. 14.
- 108 *Marcellana and Gumanjoy v. Philippines* (CCPR/C/94/D/1560/2007), para. 7.4.
- 109 E/CN.4/2006/53, para. 41.
- 110 A/HRC/26/36, para. 81.
- 111 *Andreu v. Colombia* (CCPR/C/55/D/563/1993), para. 8.2; *Marcellana and Gumanjoy v. Philippines*, para. 7.2.
- 112 Human Rights Committee, general comment No. 31, para. 18; Inter-American Court of Human Rights, *Barrios Altos v. Peru*, judgment of 14 March 2001, para. 43.
- 113 CCPR/C/CMR/CO/4, para. 15.
- 114 CCPR/C/BOL/CO/3, para. 15.
- 115 *Novaković and Novaković v. Serbia* (CCPR/C/100/D/1556/2007), para. 7.3; CCPR/C/RUS/CO/6 and Corr.1, para. 14.
- 116 CCPR/C/MRT/CO/1, para. 13.
- 117 CCPR/C/GBR/CO/7, para. 8.
- 118 CCPR/C/ISR/CO/3, para. 9.
- 119 CCPR/C/GBR/CO/7, para. 8.
- 120 *The Minnesota Protocol on the Investigation of Potentially Unlawful Death (2016)* (United Nations publication, Sales No. E.17.XIV.3), para. 10.
- 121 *Camargo v. Colombia*, para. 15.
- 122 *The Minnesota Protocol on the Investigation of Potentially Unlawful Death (2016)*, para. 25; Inter-American Court of Human Rights, *Kawas-Fernández v. Honduras*, judgment of 3 April 2009, para. 102.
- 123 *The Minnesota Protocol on the Investigation of Potentially Unlawful Death (2016)*, para. 37.
- 124 A/HRC/14/24/Add.6, para. 93.
- 125 A/HRC/19/58/Rev.1, para. 59.
- 126 European Court of Human Rights, *Oğur v. Turkey* (application No. 21594/93), judgment of 20 May 1999, para. 92.
- 127 *The Minnesota Protocol on the Investigation of Potentially Unlawful Death (2016)*, para. 35.
- 128 *Ibid.*, para. 13; European Court of Human Rights, *Ramsahai and others v. Netherlands* (application

- No. 52391/99), judgment of 15 May 2007, para. 353 (requiring sufficient public scrutiny of inquiry proceedings).
- 129 European Court of Human Rights, *Tanrikulu v. Turkey* (application No. 23763/94), judgment of 8 July 1999, para. 103.
- 130 CCPR/C/KEN/CO/3, para. 13.
- 131 *Eshonov v. Uzbekistan* (CCPR/C/99/D/1225/2003), para. 9.2; *Zhumbaeva v. Kyrgyzstan*, para. 8.8; *Khadzhiyev v. Turkmenistan* (CCPR/C/122/D/2252/2013), para. 7.3.
- 132 *Umetaliyev and Tashtanbekova v. Kyrgyzstan* (CCPR/C/94/D/1275/2004), para. 9.4; *Olmedo v. Paraguay* (CCPR/C/104/D/1828/2008), para. 7.5.
- 133 *Amirov v. Russian Federation*, para. 11.4.
- 134 *Kindler v. Canada* (CCPR/C/48/D/470/1991), paras. 13.1–13.2.
- 135 *Dauphin v. Canada* (CCPR/C/96/D/1792/2008), para. 7.4.
- 136 European Court of Human Rights, *N.A. v. United Kingdom* (application No. 25904/07), judgment of 17 July 2008, para. 115.
- 137 *Yin Fong v. Australia* (CCPR/C/97/D/1442/2005), para. 9.7.
- 138 *Shakeel v. Canada* (CCPR/C/108/D/1881/2009), para. 8.5.
- 139 *Warsame v. Canada* (CCPR/C/102/D/1959/2010), para. 8.3.
- 140 *T. v. Australia* (CCPR/C/61/D/706/1996), para. 8.4; *A.R.J. v. Australia* (CCPR/C/60/D/692/1996), para. 6.12; *Israil v. Kazakhstan* (CCPR/C/103/D/2024/2011), para. 9.5.
- 141 CCPR/CO/74/SWE, para. 12; *Alzery v. Sweden* (CCPR/C/88/D/1416/2005), para. 11.5.
- 142 CCPR/C/TJK/CO/2, para. 11; CCPR/CO/77/EST, para. 13.
- 143 *Judge v. Canada* (CCPR/C/78/D/829/1998), para. 10.5.
- 144 *Ibid.*, para. 10.6; *Yin Fong v. Australia*, para. 9.7.
- 145 *Chisanga v. Zambia* (CCPR/C/85/D/1132/2002), para. 7.4.
- 146 Safeguards guaranteeing protection of the rights of those facing the death penalty, para. 1.
- 147 *Kindler v. Canada*, para. 14.3; A/67/275, para. 35.
- 148 CCPR/C/79/Add.25, para. 8.
- 149 *Chisanga v. Zambia*, paras. 2.2 and 7.4.
- 150 CCPR/C/79/Add.101, para. 8; CCPR/C/79/Add.25, para. 8; CCPR/C/79/Add.85, para. 8.
- 151 *Chisanga v. Zambia*, para. 7.4; *Lubuto v. Zambia* (CCPR/C/55/D/390/1990/Rev.1), para. 7.2; *Johnson v. Ghana* (CCPR/C/110/D/2177/2012), para. 7.3.
- 152 CCPR/CO/73/UK-CCPR/CO/73/UKOT, para. 37.
- 153 CCPR/CO/72/GTM, para. 17.
- 154 CCPR/CO/84/THA, para. 14.
- 155 Human Rights Committee, general comment No. 6, para. 6.
- 156 CCPR/C/MRT/CO/1, para. 21.
- 157 CCPR/C/LBY/CO/4, para. 24.
- 158 CCPR/C/79/Add.84, para. 16.
- 159 *Lubuto v. Zambia*, para. 7.2.
- 160 *Chisanga v. Zambia*, para. 7.4; *Larrañaga v. Philippines* (CCPR/C/87/D/1421/2005), para. 7.2; *Carpo et al. v. Philippines* (CCPR/C/77/D/1077/2002), para. 8.3.
- 161 *Thompson v. Saint Vincent and the Grenadines* (CCPR/C/70/D/806/1998), para. 8.2; *Kennedy v. Trinidad and Tobago* (CCPR/C/74/D/845/1998), para. 7.3.
- 162 CCPR/C/DZA/CO/3, para. 17; CCPR/C/79/Add.116, para. 14.
- 163 CCPR/CO/72/PRK, para. 13.
- 164 European Court of Human Rights, *S.W. v. United Kingdom* (application No. 20166/92), judgment of 22 November 1995, para. 36.
- 165 CCPR/C/IRN/CO/3, para. 12.
- 166 CCPR/C/USA/CO/4, para. 8.
- 167 *Ng v. Canada* (CCPR/C/49/D/469/1991), para. 16.4.
- 168 African Commission on Human and Peoples' Rights, *Malawi African Association and others v. Mauritania*, 11 May 2000, para. 120.
- 169 CCPR/CO/72/PRK, para. 13.
- 170 CCPR/C/JPN/CO/6, para. 13.
- 171 *Johnson v. Jamaica* (CCPR/C/56/D/588/1994), para. 8.5; *Kindler v. Canada*, para. 15.2; *Martin v. Jamaica* (CCPR/C/47/D/317/1988), para. 12.2.
- 172 *Brown v. Jamaica* (CCPR/C/65/D/775/1997), para. 6.13.

- 173 CCPR/C/JPN/CO/6, para. 13.
- 174 *Kindler v. Canada*, para. 15.3.
- 175 *Kurbanov v. Tajikistan* (CCPR/C/79/D/1096/2002), para. 7.7.
- 176 *Gunan v. Kyrgyzstan* (CCPR/C/102/D/1545/2007), para. 6.2; *Chikunova v. Uzbekistan* (CCPR/C/89/D/1043/2002), paras. 7.2 and 7.5; *Yuzepchuk v. Belarus* (CCPR/C/112/D/1906/2009), paras. 8.2 and 8.6.
- 177 *Yuzepchuk v. Belarus*, paras. 8.4 and 8.6.
- 178 *Chikunova v. Uzbekistan*, paras. 7.4 and 7.5.
- 179 *Gunan v. Kyrgyzstan*, para. 6.3.
- 180 *Levy v. Jamaica* (CCPR/C/64/D/719/1996), paras. 7.2–7.3.
- 181 *Brown v. Jamaica*, para. 6.15.
- 182 *Leach v. Jamaica*, para. 9.4.
- 183 *Kovaleva and Kozyar v. Belarus* (CCPR/C/106/D/2120/2011), para. 11.4; *Grishkovtsov v. Belarus* (CCPR/C/113/D/2013/2010), para. 8.4.
- 184 *Judge v. Canada*, paras. 10.8–10.9.
- 185 *Gunan v. Kyrgyzstan*, para. 6.3.
- 186 *Champagnie et al. v. Jamaica* (CCPR/C/51/D/445/1991), paras. 7.3–7.4.
- 187 Safeguards guaranteeing protection of the rights of those facing the death penalty, para. 4; *Ambaryan v. Kyrgyzstan* (CCPR/C/120/D/2162/2012), para. 9.2.
- 188 *Francis v. Jamaica* (CCPR/C/54/D/606/1994), para. 9.3.
- 189 *Kamoyo v. Zambia* (CCPR/C/104/D/1859/2009), paras. 6.3–6.4.
- 190 *Yuzepchuk v. Belarus*, paras. 8.5–8.6.
- 191 Vienna Convention on Consular Relations, art. 36 (1) (b). See also Inter-American Court of Human Rights, *The Right to Information on Consular Assistance in the Framework of the Guarantees of the Due Process of Law*, Advisory Opinion OC-16/99, 1 October 1999, para. 137.
- 192 *Judge v. Canada*, para. 10.9.
- 193 CCPR/C/USA/CO/4, para. 8.
- 194 *Ibid.*
- 195 African Commission on Human and Peoples' Rights, *Egyptian Initiative for Personal Rights and Interights v. Egypt* (communication No. 334/06), decision of 1 March 2011, para. 204; International Tribunal for the Prosecution of Persons Responsible for Serious Violations of International Humanitarian Law Committed in the Territory of the Former Yugoslavia since 1991, *Prosecutor v. Furundžija* (case No. IT-95-17/1-A), Appeals Chamber, judgment of 21 July 2000, para. 189.
- 196 Human Rights Committee, general comment No. 35, para. 45.
- 197 Human Rights Committee, general comment No. 32 (2007) on the right to equality before courts and tribunals and to a fair trial, para. 22; CCPR/C/MDG/CO/3, para. 16; CCPR/C/79/Add.25, para. 9.
- 198 Human Rights Committee, general comment No. 33 (2008) on the obligations of States parties under the Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights, para. 19.
- 199 *Chikunova v. Uzbekistan*, para. 7.6.
- 200 *Chisanga v. Zambia*, para. 7.5.
- 201 *Kennedy v. Trinidad and Tobago*, para. 7.4.
- 202 CCPR/CO/72/GTM, para. 18.
- 203 CCPR/CO/84/YEM, para. 15.
- 204 A/HRC/8/3 and Corr.1, para. 67.
- 205 CCPR/C/YEM/CO/5, para. 14.
- 206 Committee on the Rights of the Child, general comment No. 10 (2007) on children's rights in juvenile justice, para. 75.
- 207 *Ibid.*, paras. 35 and 39.
- 208 CCPR/C/JPN/CO/6, para. 13. See also *R.S. v. Trinidad and Tobago* (CCPR/C/74/D/684/1996), para. 7.2.
- 209 CCPR/C/JPN/CO/5, para. 16.
- 210 CCPR/C/35/D/210/1986, para. 15.
- 211 Human Rights Committee, general comment No. 6, para. 6.
- 212 Second Additional Protocol to the Covenant, aiming at the abolition of the death penalty, preamble.
- 213 CCPR/C/TCD/CO/1, para. 19.
- 214 *Kindler v. Canada*, para. 15.1.
- 215 *Ng v. Canada*, para. 16.2; European Court of Human Rights, *Öcalan v. Turkey* (application No.

- 46221/99), judgment of 12 May 2005, paras. 163–165.
- 216 *Judge v. Canada*, para. 10.3; A/HRC/36/27, para. 48; African Commission on Human and Peoples' Rights, *General Comment No. 3 on the African Charter on Human and Peoples' Rights: The Right to Life (Article 4)*, para. 22.
- 217 Human Rights Committee, general comment No. 20 (1992) on the prohibition of torture or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, para. 5; European Court of Human Rights, *Gatt v. Malta* (application No. 28221/09), judgment of 27 July 2010, para. 29.
- 218 Human Rights Committee, general comment No. 33, para. 4; *Birindwa and Tshisekedi v. Zaire*, communications Nos. 241 and 242/1987, para. 12.5; CCPR/C/MDV/CO/1, para. 26; Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms, art. 9 (4).
- 219 Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms, art. 12 (2).
- 220 *Aboufaied v. Libya* (CCPR/C/104/D/1782/2008), paras. 7.4 and 7.6; *El-Megreisi v. Libyan Arab Jamahiriya* (CCPR/C/50/D/440/1990), para. 5.4.
- 221 Human Rights Committee, general comment No. 31, para. 12.
- 222 *Chisanga v. Zambia*, para. 7.3.
- 223 *Johnson v. Jamaica* (CCPR/C/64/D/592/1994), para. 10.4.
- 224 *Eshonov v. Uzbekistan*, para. 9.10.
- 225 *Kovaleva and Kozyar v. Belarus*, para. 11.10.
- 226 CCPR/C/JPN/CO/6, para. 13.
- 227 CCPR/C/BWA/CO/1, para. 13.
- 228 *Mojica v. Dominican Republic* (CCPR/C/51/D/449/1991), para. 5.4; *Guezout et al. v. Algeria* (CCPR/C/105/D/1753/2008), paras. 8.4 and 8.7.
- 229 Human Rights Committee, general comment No. 35, para. 58.
- 230 *Bousroual v. Algeria* (CCPR/C/86/D/992/2001), para. 9.2; *Katwal v. Nepal* (CCPR/C/113/D/2000/2010), para. 11.3.
- 231 *El Boathi v. Algeria* (CCPR/C/119/D/2259/2013), para. 7.5.
- 232 Human Rights Committee, *Herrera Rubio v. Colombia*, communication No. 161/1983, para. 10.3; general comment No. 6, para. 4.
- 233 International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, art. 24.
- 234 *Prutina et al. v. Bosnia and Herzegovina* (CCPR/C/107/D/1917/2009, 1918/2009, 1925/2009 and 1953/2010), para. 9.6.
- 235 International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, art. 24.
- 236 International Criminal Tribunal for Rwanda, *Prosecutor v. Ruggiu* (case No. ICTR-97-32-1), Trial Chamber, judgment of 1 June 2000, para. 22.
- 237 See Human Rights Committee, general comments No. 17 (1989) on the rights of the child, para. 1, and No. 32, paras. 42–44; *Prutina et al. v. Bosnia and Herzegovina*, para. 9.8.
- 238 Convention on the Rights of the Child, art. 3 (1).
- 239 *Ibid.*, art. 6 (2).
- 240 *Ibid.*, art. 3 (2).
- 241 CCPR/C/79/Add.81, para. 15.
- 242 CCPR/C/IRN/CO/3, para. 10.
- 243 CCPR/CO/72/NET, para. 6.
- 244 *Whelan v. Ireland* (CCPR/C/119/D/2425/2014), para. 7.12.
- 245 E/C.12/COD/CO/4, para. 19.
- 246 Inter-American Court of Human Rights, *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, para. 175.
- 247 CCPR/C/USA/CO/4, para. 8.
- 248 A/HRC/20/16, para. 21.
- 249 Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment, para. 1; Rio Declaration on Environment and Development, principle 1; United Nations Framework Convention on Climate Change, preamble.
- 250 Paris Agreement, preamble.
- 251 Rio Declaration on Environment and Development, principles 1–2, 11, 15 and 17–18; Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters.
- 252 Human Rights Committee, general comment No. 31, para. 10; CCPR/C/GBR/CO/6, para. 14.

- ²⁵³ CCPR/C/USA/CO/4, para. 9.
- ²⁵⁴ Responsibility of States for internationally wrongful acts, art. 16; International Court of Justice, *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, judgment of 26 February 2007, para. 420.
- ²⁵⁵ CCPR/C/MLT/CO/2, para. 17; United Nations Convention on the Law of the Sea, art. 98; International Convention for the Safety of Life at Sea, chap. V, regulation 10.
- ²⁵⁶ Human Rights Committee, general comment No. 31, para. 10; *Saldías de López v. Uruguay*, communication No. R.12/52, paras. 12.1–13; *Celiberti de Casariego v. Uruguay*, communication No. R.13/56, paras. 10.1–11; *Domukovsky v. Georgia* (CCPR/C/62/D/623/1995, 624/1995, 626/1995 and 627/1995), para. 18.2.
- ²⁵⁷ Human Rights Committee, general comments No. 31, para. 11, and No. 29 (2001) on derogations from provisions of the Covenant during a state of emergency, para. 3.
- ²⁵⁸ Human Rights Committee, general comments No. 31, para. 11, and No. 29, paras. 3, 12 and 16.
- ²⁵⁹ CCPR/C/ISR/CO/3, paras. 9–10.
- ²⁶⁰ CCPR/C/USA/CO/4, para. 9.
- ²⁶¹ *The Minnesota Protocol on the Investigation of Potentially Unlawful Death (2016)*, paras. 20–22.
- ²⁶² Protocol additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the protection of victims of international armed conflicts (Protocol I), art. 36.
- ²⁶³ A/HRC/23/47, paras. 113–114.
- ²⁶⁴ See Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons; Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty; Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons (not yet in force); Convention on the Prohibition of the Development, Production and Stockpiling of Bacteriological (Biological) and Toxin Weapons and on Their Destruction; Convention on the Prohibition of the Development, Production, Stockpiling and Use of Chemical Weapons and on Their Destruction.
- ²⁶⁵ Human Rights Committee, general comment No. 14, para. 7; Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion of 8 July 1996 of the International Court of Justice.
- ²⁶⁶ CCPR/C/FRA/CO/5, para. 21.
- ²⁶⁷ Human Rights Committee, general comment No. 29, para. 7.
- ²⁶⁸ *Ibid.*, para. 16.
- ²⁶⁹ Human Rights Committee, general comment No. 24 (1994) on issues relating to reservations made upon ratification or accession to the Covenant or the Optional Protocols thereto, or in relation to the declarations under article 41 of the Covenant, para. 8.
- ²⁷⁰ Human Rights Committee, general comment No. 14, para. 2.
- ²⁷¹ Human Rights Committee, general comment No. 6, para. 2.
- ²⁷² General Assembly resolution 60/1, paras. 138–139.