

【課程設計】人權讀書會：你啟蒙了嗎？

教案設計者



臺南市立土城高中 汪雪憬教師

一、設計理念：

本課程的設計，旨在透過閱讀經典，來理解人權的困境。當教師在講授人權課程時，往往把人權等同於同情的概念解釋，但如果回到人權概念發展的歷史脈絡，就會發現人權的發展與十八世紀啟蒙運動息息相關，啟蒙運動肯定了人有獨立思考的能力，因而可以實現人之所以為人的意義與尊嚴。

十八世紀啟蒙的理想，經過二十世紀初兩次世界大戰及猶太大屠殺，重新被檢視，為什麼啟蒙了，卻會發生世界性的戰爭與種族大屠殺？為什麼會出現消滅個人自由意志的極權政體？筆者透過讀書會的運作，讓學生閱讀各種不同類型與風格的文本，以多元視角呈現啟蒙與人權的關係，讓學生思考人之所以為人的意義，並藉以思考極權政體產生的心理與社會背景，反思啟蒙的可能性與能動性。本學期的書單如下：康德的〈何謂啟蒙〉、阿多諾、霍克海默的《啟蒙

的辯證》、漢那鄂蘭的《艾希曼在耶路撒冷》、佛洛姆的《逃避自由》、日本漫畫《死亡預告（漫畫）》、喬治歐威爾的《1984》、以及韓國光州事件為背景的繪本《M16》。

二、課程架構

引起動機

第一堂課以韓國繪本《M16》作為本學期人權議題的開始。這本繪本是以步槍M16的視角來描述韓國五一八光州事件，步槍M16受到指令，儘快鎮壓暴徒，讓光州市區恢復秩序，一開始M16認為只要讓暴徒感到害怕，人群自然會散去，然而，面對人群卻越來越多，受到上頭的指令對準人民發射子彈，此時，M16內心充滿了不安與痛苦，他說：槍管發燙，像是炸裂一般，他心裡不斷吶喊著：不要再出來了！但並沒有停止人群繼續湧向廣場.....。

之所以選這本書人權議題的開始，係因這本書不同於其他的繪本，是以加害者的視角所寫，因此可以讓學生思考加害者的心理狀態，檢視將加害者形容為冷酷無情或舐血的惡人，這樣的刻板印象是否妥當。教師再提出以下的問題，讓學生思考，如果學生自己是步槍M16，會有甚麼樣的心境？M16的諧音I am 16，也就是光州事件中死傷最多的年紀。請同學比較步槍M16原本賦予的功能與十六歲青少年被賦予的期待，光州事件發生的當下，面對國家暴力，步槍M16與十六歲的青少年的選擇是甚麼？符合他人對步槍或者學生身分的期待嗎？透過這些問題的討論，讓學生初步了解，人權不只是教條式的同理心或施捨，更是個人的自由意志與自我實現。

第一部分：人啟蒙了嗎？

以康德的文章〈何謂啟蒙？〉，讓學生了解啟蒙的脈絡與主張。分組討論這篇文章是在甚麼樣的背景之下完成的？一個啟蒙的人應該是什麼樣子？工作的職責(私自理性)與做為世界公民的責任(公開理性)衝突之時，康德給予的答案是甚麼？透過這些問題的討論，釐清前面繪本M16與I am 16所面對的困境與兩難。

第二部分：極權體制是怎麼產生的？

《艾希曼在耶路撒冷》主要論述國家機器之下，個人是否有自由意志實現自我？教師以影片和學習單交叉進行教學，讓學生看完平庸的罪惡影片，討論漢娜鄂蘭和艾希曼有哪些地方不同？平庸之惡是什麼樣的狀況？因為前面已經討論過〈何謂啟蒙〉，學生對這些議題的發表

格外熱絡，有人說艾希曼運用的是私自理性，而鄂蘭運用的是公開理性，如果沒有運用公開理性去思考，即使是運用理性，也會導致邪惡的結果，像艾希曼一樣。教師另外準備資料，討論不同社群在納粹大屠殺時期所採用的策略，如迷你陸戰部隊，納粹親衛隊，親衛隊隊長，宣傳部長，德國教會，外國政府，專家和猶太人，並請學生分組討論，誰該為大屠殺負責？學習單的中心畫上灰色大圓寫著“誰該為大屠殺負責”，請同學以大小不同的圓圈表示上面群組的大小，並與中心的遠近表示責任的重與輕。學生的討論相當引人入勝，很多同學都猶豫要把猶太人放在哪個位置？究竟該不該為自己的苦難負責？也有學生說，似乎每個群組都直接參加了猶太大屠殺，不只是納粹政權而已。

《逃避自由》一書討論極權政體產生的心理結構，一開始教師會問學生，你喜歡自由或不自由？學生都會說自由。教師再請同學上台報告書摘與心得，後面的討論，教師再次邀請同學思考自己是不是真正自由的人？究竟當自由的人容易？還是不自由的人容易？再導入如果希特勒再回來，你會是那個附和希特勒的人？還是反對的人？學生此時都陷入沉思，自己會不會比當時的德國人更勇敢？是否有勇氣對抗希特勒的極權政治？

第三部分：烏托邦 V. S 反烏托邦

日本漫畫《死亡預告》，敘述某個國家通過“國家繁榮促進法”根據這個法案，國民小學入學的時候必須接受疫苗，千分之一的疫苗混著奈米膠囊，那些被注射奈米膠囊的人，在 18~24 歲間因為奈米膠囊卡住肺動脈而死亡。之所以通過這個法律，國家的說法是希望國民以「死」的恐懼，重新認識「生命的價值」。學生導讀完後，討論國家究竟有沒有權力以國家繁榮為由，剝奪人民的生命？再思考如果個人的犧牲對國家有幫助，你會犧牲嗎，犧牲的最大程度是到哪裡？國家有權利以此為由，要求你犧牲？

再以《1984》來談極權政體的特色。以 1984 所提及的老大哥，思想警察，101 室，電屏，來討論極權政體對人的壓迫，並理解溫斯頓失去「自由」與「真理」的感受。再請學生分組討論自己在那樣的處境，會不會向溫斯頓一樣採取行動？還是接受現狀？各自的理由是什麼？

第四部分：總結

最後以《啟蒙的辯證》來再次反思『我們啟蒙了嗎？』，當啟蒙變成神話，或透過文化工業的複製與再複製，啟蒙變成教條，我們有能力做反思與改變嗎？所以我們是真正啟蒙的人嗎？



(教師帶學生做議題討論)

三，學生表現

本校讀書會是在社團時間進行，一學期十次，每次兩個小時，前面一小時由學生輪流導讀經典，後面一小時教師拋出議題或學習單，請學分組討論，。經過一學期的人權議題的討論，學生的回應是深刻的，他們開始思考國家機器對人身的控制，思考自己是不是為了求安定與情感上的依附而放棄自由，思考誰該為猶太大屠殺負責，不斷對話當中，學生對人權的概念，不只是停留在同情弱勢的表象層次，而是體會到當不去思考的當下，每個人都可能是極權主義的推手，也可能是大屠殺的幫兇，體認到時時刻刻反思自己是不是一個啟蒙之人的重要性。

更多資料可以掃描 QRcord 下載喔！

